



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ПРОЕКТ «СПРАВЕДЛИВЕ ПРАВОСУДДЯ»



молодіжна організація
НОВА ГЕНЕРАЦІЯ



ТВОРЧИЙ ЦЕНТР ТЦК

ОПИТУВАННЯ ГРОМАДЯН ЩОДО ЇХ ЗАДОВОЛЕНOSTІ ЯКІСТЮ ФУНКЦІОНУВАННЯ СУДІВ

СУДИ
Херсонської області

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
Миколаївської області



ПРОЕКТ «СПРАВЕДЛИВЕ ПРАВОСУДДЯ»



ТВОРЧИЙ ЦЕНТР ТЦК

ОЦІНКА ЗАДОВОЛЕНОСТІ ГРОМАДЯН ЯКІСТЮ ОКРЕМИХ АСПЕКТІВ ФУНКЦІОНУВАННЯ

СУДІВ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ТА ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ
МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

ХЕРСОН
2016

Оцінка рівня задоволеності громадян якістю окремих аспектів функціонування судів Херсонської області та господарського суду Миколаївської області: аналітичний звіт / Проект «Громадянська ініціатива з оцінки якості функціонування судів Херсонської та Миколаївської областей», МО «Нова генерація», БФ «Творчий центр «ТЦК». – Херсон, 2016. – 88 с.

У виданні представлено результати опитування громадської думки з використанням методики карток громадянського звітування щодо оцінки якості окремих аспектів діяльності судів Херсонської області, Господарського суду Миколаївської області, що проводилося у 2015-2016 роках.

Видання призначено для суддів, працівників апарату судів, громадських активістів, дослідників судової системи та інших осіб.



ПРОЕКТ «СПРАВЕДЛИВЕ ПРАВОСУДДЯ»

Ця публікація була здійснена за підтримки американського народу, наданої через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) в рамках Проекту «Справедливе правосуддя». Погляди авторів, викладені у цьому виданні, не обов'язково відображають погляди Агентства США з міжнародного розвитку або уряду Сполучених Штатів Америки.

- © USAID, 2016
- © Проект USAID «Справедливе правосуддя», 2016
- © МО «Нова генерація», 2016
- © БФ «Творчий центр ТЦК», 2016

ЗМІСТ

Вступ	4
РОЗДІЛ 1.	
АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ В СУДАХ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ ТА ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ	7
1.1. Господарський суд Миколаївської області	8
1.2. Херсонський окружний адміністративний суд	11
1.3. Апеляційний суд Херсонської області	14
1.4. Господарський суд Херсонської області	17
1.5. Бериславський районний суд Херсонської області	20
1.6. Білозерський районний суд Херсонської області	23
1.7. Високопільський районний суд Херсонської області	26
1.8. Генічеський районний суд Херсонської області	29
1.9. Голопристанський районний суд Херсонської області	32
1.10. Горностаївський районний суд Херсонської області	35
1.11. Іванівський районний суд Херсонської області	38
1.12. Каланчацький районний суд Херсонської області	41
1.13. Каховський міськрайонний суд Херсонської області	44
1.14. Нижньосірогозький районний суд Херсонської області	47
1.15. Нововоронцовський районний суд Херсонської області	50
1.16. Новокаховський міський суд Херсонської області	53
1.17. Новотроїцький районний суд Херсонської області	56
1.18. Скадовський районний суд Херсонської області	59
1.19. Цюрупинський районний суд Херсонської області	62
1.20. Чаплинський районний суд Херсонської області	65
1.21. Дніпровський районний суд міста Херсона	68
1.22. Комсомольський районний суд міста Херсона	71
1.23. Суворовський районний суд міста Херсона	74
РОЗДІЛ 2.	
УЗАГАЛЬНЮЮЧІ ВИСНОВКИ ПО СУДАХ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ ТА ГОСПОДАРСЬКОМУ СУДУ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ	77
Інформація про проект «СПРАВДЕЛИВЕ ПРАВОСУДДЯ»	82
Інформація про МО «НОВА ГЕНЕРАЦІЯ»	86
Інформація про БФ «ТВОРЧИЙ ЦЕНТР ТЦК»	88

ВСТУП

Вдосконалення судової системи належить до пріоритетних завдань в становленні демократії в українському суспільстві. Лише покращуючи розуміння реальної ситуації в судах, стану відносин судової системи та суспільства, можна досягти суттєвого покращення ефективності судочинства, зміцнення довіри до суду в українському суспільстві. Власне цим пояснюється необхідність використання у адмініструванні судової діяльності методів оцінювання якості роботи суду.

Оцінювання якості дозволяє керівництву суду вирішувати наступні завдання:

- отримання інформації про поточну ситуацію у суді за ключовими параметрами його діяльності;
- обґрунтування поточних та стратегічних рішень;
- визначення пріоритетів для змін;
- моніторинг інновацій, оцінка їх результативності та ефективності;
- оцінювання відповідності конкретних параметрів роботи суду до існуючих стандартів та нормативів.

Якість роботи суду можна визначити як ступінь відповідності суду певним встановленим стандартам продуктивності, ефективності та якості. Основою таких стандартів є суспільні очікування щодо якості судових послуг (наприклад, повноти інформації, зручності та комфортності судових приміщень тощо), а також встановлені законом нормативи роботи суду (наприклад, тривалість судових проваджень, тощо).

Світовий досвід дає приклади різних підходів до формулювання таких стандартів. Наприклад, в США ще з початку 80-х років на різних рівнях судової системи проводиться активна діяльність з розробки та впровадження стандартів надання судових послуг. Майже два десятиріччя аналогічні розробки здійснюються в Європі, як на рівні міжурядових органів (перш за все, Ради Європи) так і на національному рівні. На сьогодні, створений та існує Міжнародний Консорціум з Досконалості Суду, метою якого є об'єднання міжнародних зусиль задля розробки системи цінностей, концепцій та інструментів, яку суди по всьому світові можуть використовувати для оцінки та покращення якості здійснення судочинства та адміністрування судів. Створено Міжнародні засади досконалості суду, які є модельною методологією оцінки та покращень діяльності, спеціально сконструйованою для використання самими судами.

Для отримання цілісного уявлення про стан справ у суді важливим стає використання методологій, які дозволяють визначати якість діяльності суду не лише на основі об'єктивної інформації (наприклад, судової статистики) але й через показники суб'єктивних оцінок судового розгляду особами, що є його безпосередніми учасниками. Методика карток громадського звітування є саме таким інструментом. Крім того, вона фактично є формою громадського контролю за якістю функціонування судової системи. Методика здійснення зовнішньої оцінки суду на

основі карток громадянського звітування (далі – КГЗ) була запропонована Проектом USAID «Україна: верховенство права» у 2008 році і апробована громадськими організаціями у співпраці з пілотними судами, починаючи з жовтня 2011 року Проект USAID «Справедливе правосуддя» продовжив підтримку застосування методології громадськими організаціями, таким чином на період 1 липня 2015 року опитування було проведено у 49 судах 15 регіонів України. За методикою КГЗ оцінка роботи суду з точки зору користувача його послуг здійснюється за такими критеріями, як доступ до приміщень суду та судової інформації, робота суддів і працівників суду, своєчасність прийняття рішень та якість судових рішень.

22 лютого 2013 року XI черговий з'їзд суддів України, найвищий орган суддівського самоврядування, схвалив Стратегічний план розвитку судової влади на 2013-2015 роки, пункт 6.2. якого містить наступну рекомендацію: «Використовувати результати внутрішнього та зовнішнього оцінювання роботи суду для удосконалення функціонування суду та здійснення судових процедур» (http://www.fair.org.ua/content/library_doc/Strategic_Plan_for_Ukrainian_Judiciary_UKR.pdf).

У червні 2015 року Проект USAID «Справедливе правосуддя» підтримав ініціативи громадських організацій провести опитування громадян щодо їх задоволеності якістю функціонування судів з використанням методології КГЗ в усіх судах, розташованих в Чернігівській, Херсонській, Тернопільській, Хмельницькій, Волинській областях, та в обраних судах м. Миколаєва і м. Києва

Крім того, 2 квітня 2015 року Рада суддів України рішенням №28 затвердила рамкову систему оцінювання роботи суду «Система оцінювання роботи суду: стандарти, критерії, показники та методи», а також Додаток 1, в п. 6 якого рекомендувала проводити раз на три роки опитування громадян відвідувачів суду в тому числі і за методикою карток громадянського звітування (<http://court.gov.ua/rsu/rishennya/risksjdfh>).

➤ МЕТОДОЛОГІЯ

Відповідно до методології карток громадянського звітування, якість роботи суду оцінюється з позиції його відвідувача. Досліджуючи думку відвідувача, ми виходили з того, що навіть якщо робота суду є ефективною за певними показниками, надана у суді послуга є бездоганною за своїм стандартом, якість процесу її надання залишиться низькою, доки відвідувач, як зовнішній оцінювач, є незадоволеним, а послуга не відповідає його потребам (очікуванням). Тому врахування думки відвідувачів є необхідною умовою отримання цілісного та несутеречливого уявлення про фактичні результати діяльності суду.

У даному дослідженні при оцінюванні рівня якості роботи суду застосовувався комплексний підхід, суть якого полягала в розкладанні поняття «якість» на такі шість основних вимірів:

- фізична доступність суду;
- зручність та комфортність перебування в суді;

- повнота та ясність інформації;
- дотримання термінів судового розгляду;
- сприйняття роботи працівників апарату суду;
- сприйняття роботи судді;

Також методологією передбачено оцінювання якості судового рішення.

На підготовчому етапі дослідження налагоджено зв'язки з представниками судів та проведено з ними робочі зустрічі, на яких представлена методологія опитування карток громадянського звітування, визначено нагальні проблеми судових послуг, обговорено практику взаємодії між громадянами, які беруть участь у судових слуханнях та персоналом судів.

У листопаді-грудні 2015 року групою спеціально підготовлених інтерв'юерів здійснено опитування в середньому по 70 респондентів – відвідувачів (мінімальний обсяг вибірки) 22 судів Херсонської області та Господарського суду Миколаївської області. Опитування проводилися безпосередньо в приміщеннях судів шляхом індивідуального особистого інтерв'ю. У ході опитування інтерв'юерами було зафіксовано близько 48,3% відмов від участі в опитуванні. Це пояснюється тим, що в суді відвідувачі обмежені у часі. Також багато людей в приміщенні суду і респонденти не хочуть привертати до себе увагу. Також серед головних причин: небажання висловлювати незнайомцю-інтерв'юєру свою думку: через те, що респондент не був відвідувачем суду; раніше цих респондентів уже опитували; відсутність часу на інтерв'ю; побоювання впливу результатів інтерв'ю на проходження судової справи. Разом із тим, більшість респондентів поставилися до опитування толерантно, з великим інтересом і відповідальністю.

Звіт містить результати дослідження громадського сприйняття роботи судів Херсонської області, Господарського суду Миколаївської області, яке було проведене молодіжною громадською організацією «Нова генерація», БФ «Творчий центр «ТЦК» у листопаді-грудні 2015 р. на основі методології карток громадянського звітування, що є інструментом зовнішньої оцінки якості роботи суду.



РОЗДІЛ 1.

АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ

В СУДАХ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ТА ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ
МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

1.1. ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Господарського суду Миколаївської області становить 1337 м², містить 4 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду складала 19 суддів та 89 працівників апарату суду. Кількість заяв і справ, що надійшли до суду протягом 2015 року – 3950. Більшість справ, розглянутих судом у цей період, становлять майнові спори (1394 заяви/справи), до яких призвело невиконання господарських зобов'язань.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість опитаних – чоловіки (58,3%). Майже всі респонденти мають повну вищу освіту. Серед респондентів з вищою освітою 91,4% мають вищу юридичну освіту.

94,4% респондентів представляють в суді інтереси інших осіб, тобто є або адвокатами, або юрисконсультами. 90,3% опитаних брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. У 81,9% респондентів справа знаходиться на стадії розгляду, і лише у 4% розгляд справи завершено, а для 13% опитаних розгляд справи ще не розпочато.

Переважна більшість респондентів (94,5%) в тій чи іншій мірі обізнані з роботою суду. Лише 4% – зовсім не обізнані із роботою суду та суддів.

➤ ОЦІНКИ

Переважна більшість респондентів (83,4%) в цілому оцінили якість роботи Господарського суду Миколаївської області на «добре» або «відмінно», і лише 1% опитаних – на «погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 4,3 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) представлено в [табл. 1.1](#).

Таким чином, в Господарському суді Миколаївської області найкраще забезпечуються показники сприйняття роботи працівників апарату суду та роботи суддів, а також «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо). Більшість респондентів у сприйнятті роботи суддів позитивно оцінюють дотримання суддями процедури розгляду, надання можливостей сторонам обґрунтувати свою позицію, а також відзначають коректність, доброзичливість та ввічливість. У сприйнятті роботи працівників апарату суду найбільш позитивно оцінено те, що працівники при спілкуванні з відвідувачами виявляють доброзичливість, повагу, бажання допомогти.

Таблиця 1.1. Якість роботи Господарського суду Миколаївської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою)

Виміри якості	Господарський суд Миколаївської області
Доступність суду	4,3
Зручність та комфортність	4,4
Повнота та ясність інформації	4,6
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,5
Дотримання термінів судового розгляду	4,1
Сприйняття роботи суддів	4,5

Не найкращим чином забезпечується доступність суду та дотримання термінів судового розгляду. Особливо критично оцінено недотримання графіку початку судових засідань по справі відвідувача. Більше половини опитаних (63,5%) зазначили, що останнє засідання у їх справі розпочалося невчасно. А 79,4% респондентів зазначили, що невчасно отримували повістки та повідомлення про розгляд справи.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На рис. 1.1. проілюстровано, в яких напрямках Господарський суд Миколаївської області має удосконалювати свою роботу.

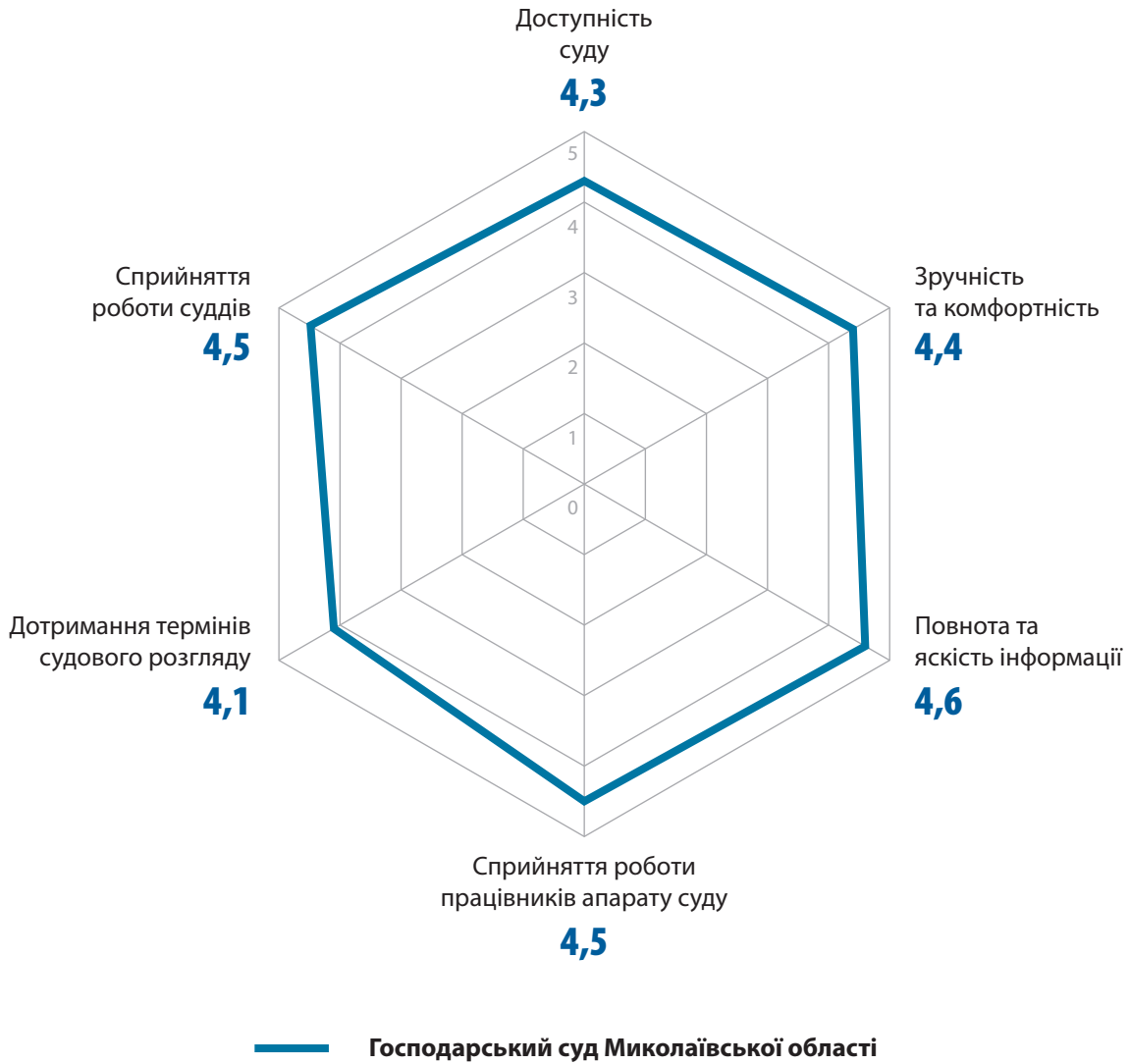
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Господарського суду Миколаївської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на такі: переглянути підходи у плануванні графіку судових засідань (призначати не усім на один час, а індивідуально), встановити більшу кількість столів для роботи відвідувачів з документами, встановити кавові апарати. Також респонденти висловлювали побажання підвищити рівень заробітних плат працівникам апарату суду.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- переглянути графіки слухань, зробити їх більш реалістичними, в подальшому за можливості врахувати побажання сторін;
- провести аналіз дотримання суддями процесуальних термінів судового розгляду та причин затримки/перенесення судових засідань. Узагальнити практику обґрунтування відкладення та перенесення судових справ;
- збільшити кількість столів для підготовки до розгляду справи, роботи з документами;
- встановити в приміщенні суду кавовий апарат.

➤ **Рисунок 1.1. Якість роботи Господарського суду Миколаївської області за основними вимірами** (середнє значення за 5-бальною шкалою)



1.2. ХЕРСОНСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Херсонського окружного адміністративного суду 2206,1 м², містить 9 залів судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 16 суддів та 60 працівників апарату суду. Загальна кількість позовних заяв та матеріалів, що надійшли на розгляд до суду у 2015 році склала 3926.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість опитаних – жінки (56,6%). Найбільш представлені респонденти з вищою освітою (94,4%), з яких 83,8% мають вищу юридичну освіту.

84,7% респондентів представляють в суді інтереси інших осіб, ще 15,3% – особисто себе. Для 4,2% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками 11,1% респондентів, а 84,7% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. У більшості респондентів (81,9%) справа знаходиться на стадії розгляду, у 5,6% респондентів розгляд справи завершено, і для 13,5% – розгляд справи ще не розпочато.

Майже 86,1% опитаних є цілком обізнаними з роботою суду або загалом обізнані, і лише 1,4% респондентів майже нічого не знають або зовсім необізнані із роботою суду.

➤ ОЦІНКИ

Переважна більшість респондентів (80,5%) в цілому оцінили якість роботи Херсонського окружного адміністративного суду на «добре» або «відмінно», і ніхто з опитаних відвідувачів суду – на «дуже погано» чи «погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 4,6 бали.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.2.](#)

Таким чином, у Херсонському окружному адміністративному суді найкраще забезпечуються показники сприйняття роботи суддів, «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо). Хоча зручність і комфортність перебування у приміщенні суду оцінено також достатньо високо, але при цьому висловлено низку зауважень щодо браку місць для очікувань, коли проводяться засідання з великою кількістю учасників. Окрім того, є проблема з обігрівом приміщення у холодну пору року.

► Таблиця 1.2. Якість роботи Херсонського окружного адміністративного суду за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Херсонський окружний адміністративний суд	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,1	4,3
Зручність та комфортність	4,7	4,8
Повнота та ясність інформації	4,8	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,7	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,4	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,8	5,0

На думку опитаних не найкращим чином в суді забезпечується доступність суду, дотримання термінів судового розгляду. Респонденти, зокрема, критично зауважують, що не зовсім легко знайти будівлю суду, чи діставатися до будівлі суду громадським транспортом. Невдоволення викликає і розмір судового збору. Хоч респонденти і висловлюють задоволення тим, що зручно у суді розташовані інформаційні стенди, проте низка рекомендацій стосується того, що інформація потребує покращення і повинна бути більш читабельною, пристосованою для людей із слабким зором.

► ПРОПОЗИЦІЇ

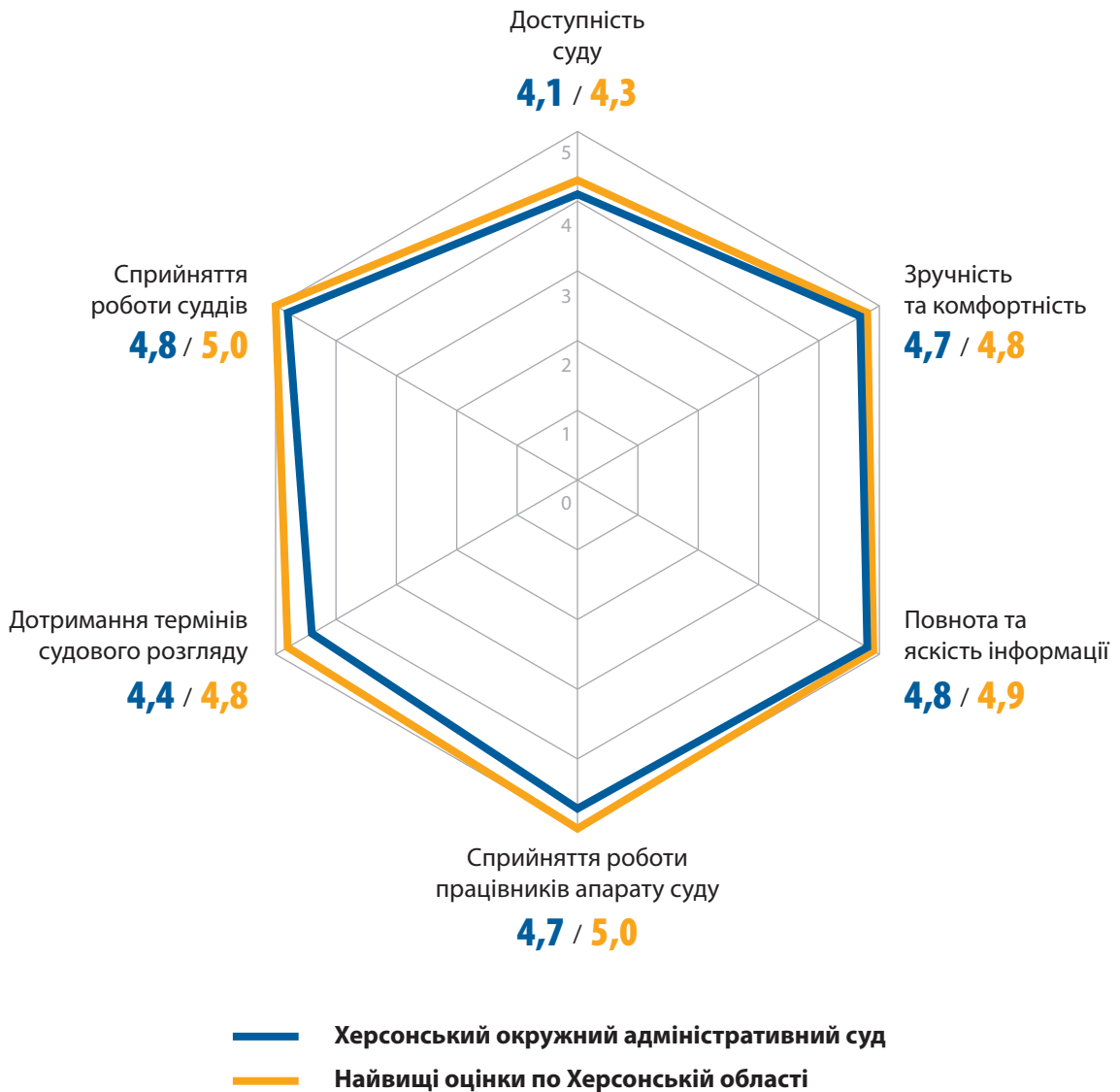
На [рис. 1.2.](#) проілюстровано, в яких напрямках Херсонський окружний адміністративний суд має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

Серед зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Херсонського окружного адміністративного суду, які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на: необхідність облаштування приміщення суду для більш комфортного перебування відвідувачів, створити зону вільного Wi-Fi (втім, під час обговорення попередніх результатів опитування з суддями виявилось, що приміщення суду забезпечене доступним Wi-Fi, тому такі побажання від відвідувачів свідчать більше про непоінформованість щодо можливості користування ним), встановити інформаційні пристрої типу i-box для швидкого доступу до всієї необхідної інформації під час перебування відвідувача в суді, покращити оперативність видачі рішень суду. Разом з тим респонденти пропонували взаємовиключні рекомендації: скоротити кількість суддів з метою більшої їх мотивації, а з іншого боку – збільшити кількість суддів задля зменшення навантаження на одного суддю.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

Рисунок 1.2. Якість роботи Херсонського окружного адміністративного суду за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



- розмістити інформаційні таблички про зону вільного доступу до Wi-Fi;
- передбачити можливість встановлення i-box для оперативного ознайомлення з необхідною інформацією, перебуваючи в приміщенні суду;
- збільшити кількість місць для очікування відвідувачами суду;
- провести з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для маломобільних людей та за його результатами розробити план дій щодо покращення доступності приміщення суду;
- розглянути можливість створення в приміщенні суду буфету або встановлення кавового апарату.

1.3. АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Апеляційного суду Херсонської області складає 3298,4 м², містить 10 залів судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду склали 51 суддя та 131 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду в 2015 р. – 6168 справ.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість опитаних – чоловіки (62,2%). Найбільш представлені респонденти з вищою освітою (79%), серед яких 77,9% мають вищу юридичну освіту.

41,8% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 58,2% – інтереси інших осіб. Для 14,3% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками 20,4%, а переважна більшість (65,3%) – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. У більшості респондентів (70,4%) справа знаходиться на стадії розгляду, у 9,2% респондентів розгляд справи завершено, і для 18,4% розгляд справи ще не розпочато.

Більшість з опитаних (63,3%) є учасниками цивільного процесу, третина (32,7%) – кримінального процесу, решта або учасниками адміністративного процесу або процесу з розгляду справ про адміністративне правопорушення.

Цілком або загалом обізнані з роботою суду переважна більшість респондентів (84,6%), лише 13,3% респондентів майже нічого не знають про роботу суду та суддів, або майже не обізнані.

➤ ОЦІНКИ

Більшість респондентів (68,4%) в цілому оцінили якість роботи Апеляційного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», 10,2% опитаних – на «погано» чи «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,9 бали.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.3](#).

Таким чином, в Апеляційному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники зручності та комфортності (особливо відвідувачі задоволені чистотою та прибраністю приміщень, достатністю освітлення у приміщенні), «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків докумен-

► Таблиця 1.3. Якість роботи Апеляційного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Апеляційний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,2	4,3
Зручність та комфортність	4,8	4,8
Повнота та ясність інформації	4,7	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,5	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	3,9	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,5	5,0

тів тощо). Також до позитивів можна віднести те, що відвідувачі високо оцінюють сприйняття роботи працівників апарату суду та роботу суддів.

Не найкращим чином в суді забезпечується дотримання термінів судового розгляду. Хоч і позитивно, але нижче, ніж за іншими показниками, оцінюється доступність суду. Особливо звертається увага на непристосованість приміщення для маломобільних груп населення. Доволі критичним є показник недоступності для значної кількості респондентів (46,7%) витрат на послуги адвоката чи юриста-консультанта у разі потреби.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На рис. 1.3. проілюстровано, в яких напрямках Апеляційний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

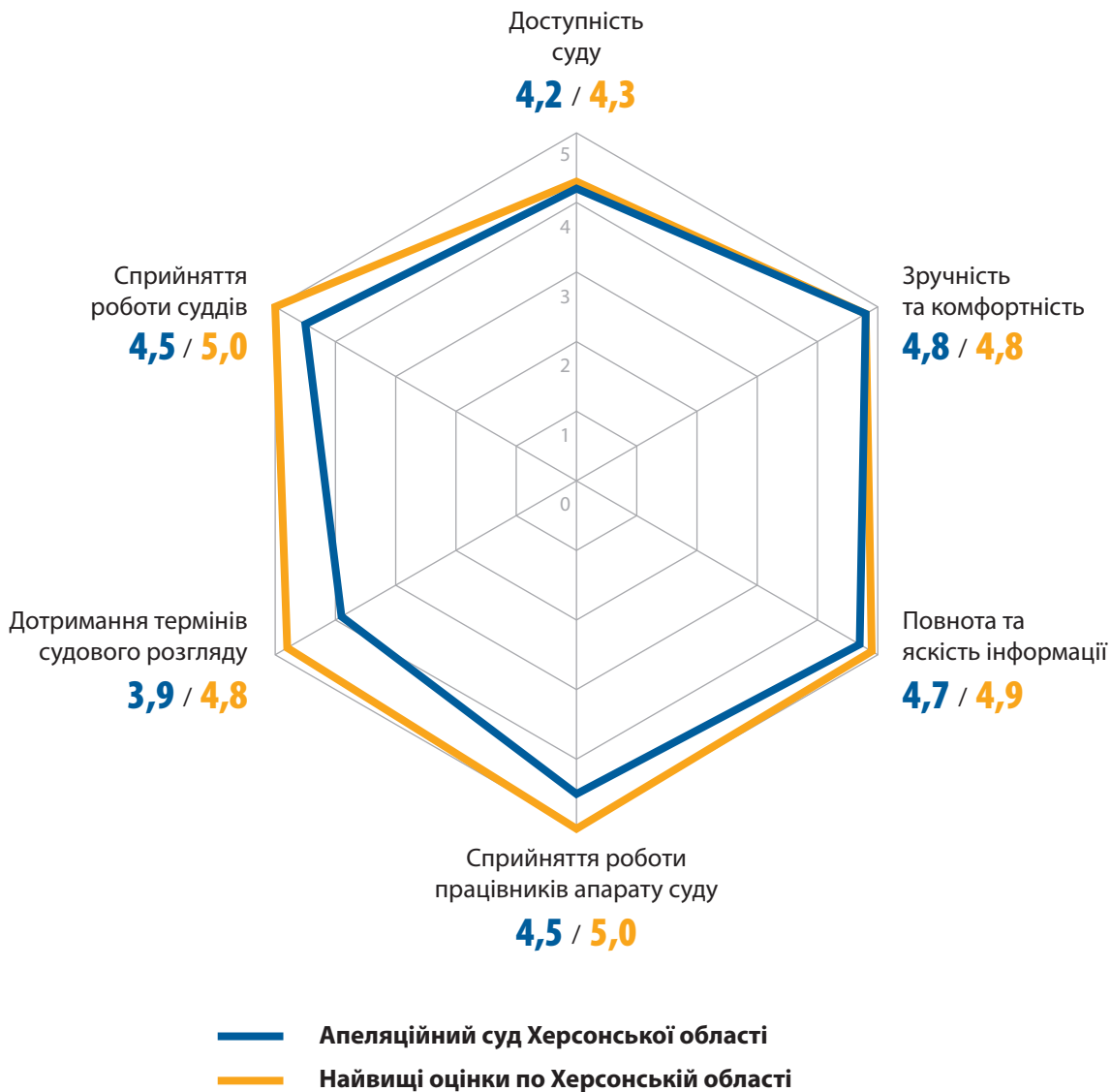
Серед зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Апеляційного суду Херсонської області, переважають ті, реалізація яких не в компетенції суду: люстрація, підвищення заробітної плати працівникам апарату суду. Також звучали пропозиції щодо заміни апарату суду та суддів.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення для людей з обмеженими можливостями та за його результатами розробити план дій;
- провести аудит достатності місць для паркування автомобілів біля будівлі суду;

➤ **Рисунок 1.3. Якість роботи Апеляційного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області**



- провести аналіз дотримання суддями процесуальних термінів судового розгляду та причин затримки/перенесення судових засідань. Узагальнити практику обґрунтування відкладення та перенесення судових справ;
- передбачити інформування відвідувачів про порядок та можливості отримання безоплатної первинної чи вторинної правової допомоги, враховуючи, що значна частина відвідувачів суду не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката.

1.4. ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Господарського суду Херсонської області становить 500 м². Кількість залів судових засідань – 3. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 23 судді (вакантними залишається 3 посади судді) та 71 посада в апараті суду. Упродовж 2015 року до суду надійшло 2456 справ та матеріалів.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість опитаних – чоловіки (52,1%). Майже всі представлені респонденти з вищою освітою (90,1%), з яких 67,2% мають вищу юридичну освіту.

62% респондентів представляють в суді інтереси інших осіб, решта 38% – особисто себе. Для 21,1% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками також 15,5% опитаних, переважна більшість (63,4%) – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. У більшості респондентів (67,6%) справа знаходиться на стадії розгляду, у 15,5% респондентів розгляд справи завершено, і для 16,9% – розгляд справи ще не розпочато.

Більшість респондентів (71,9%) цілком або загалом обізнані з роботою суду. Лише 7% респондентів абсолютно не обізнані із роботою суду.

➤ ОЦІНКИ

Усі респонденти в цілому оцінили якість роботи Господарського суду Херсонської області на «добре» або «відмінно». При цьому не було жодного, хто висловив би незадовільну оцінку. За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 4,8 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.4.](#)

Таким чином, в Господарському суді Херсонської області найкраще забезпечуються показник сприйняття роботи суддів. Слід також звернути увагу, що відвідувачі схвально оцінюють прояв суддями коректності, доброзичливості, ввічливості. Позитивними також є оцінки за показниками зручність та комфортність перебування в приміщенні суду, сприйняття роботи працівників апарату суду, дотримання термінів судового розгляду. Треба звернути увагу, що 83,1% респондентів позитивно оцінюють дотримання в суді графіку початку судових засідань, 96,6% цілком задоволені тим, що вчасно отримували повістки та повідомлення про розгляд справи.

Не найкращим чином в суді забезпечується доступність суду, хоча в цілому оцінка є позитивною. Найбільш критично оцінюється те, що біля приміщення суду недо-

► Таблиця 1.4. Якість роботи Господарського суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Господарський суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,1	4,3
Зручність та комфортність	4,7	4,8
Повнота та ясність інформації	4,8	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,7	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,4	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,8	5,0

статня кількість місць для паркування автомобілів. Про це зазначило 66,2% респондентів. Також більшість опитаних відвідувачів (60,7%) критично оцінюють те, що приміщення суду не пристосоване до потреб маломобільних груп населення.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На [рис. 1.4.](#) проілюстровано, в яких напрямках Господарський суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

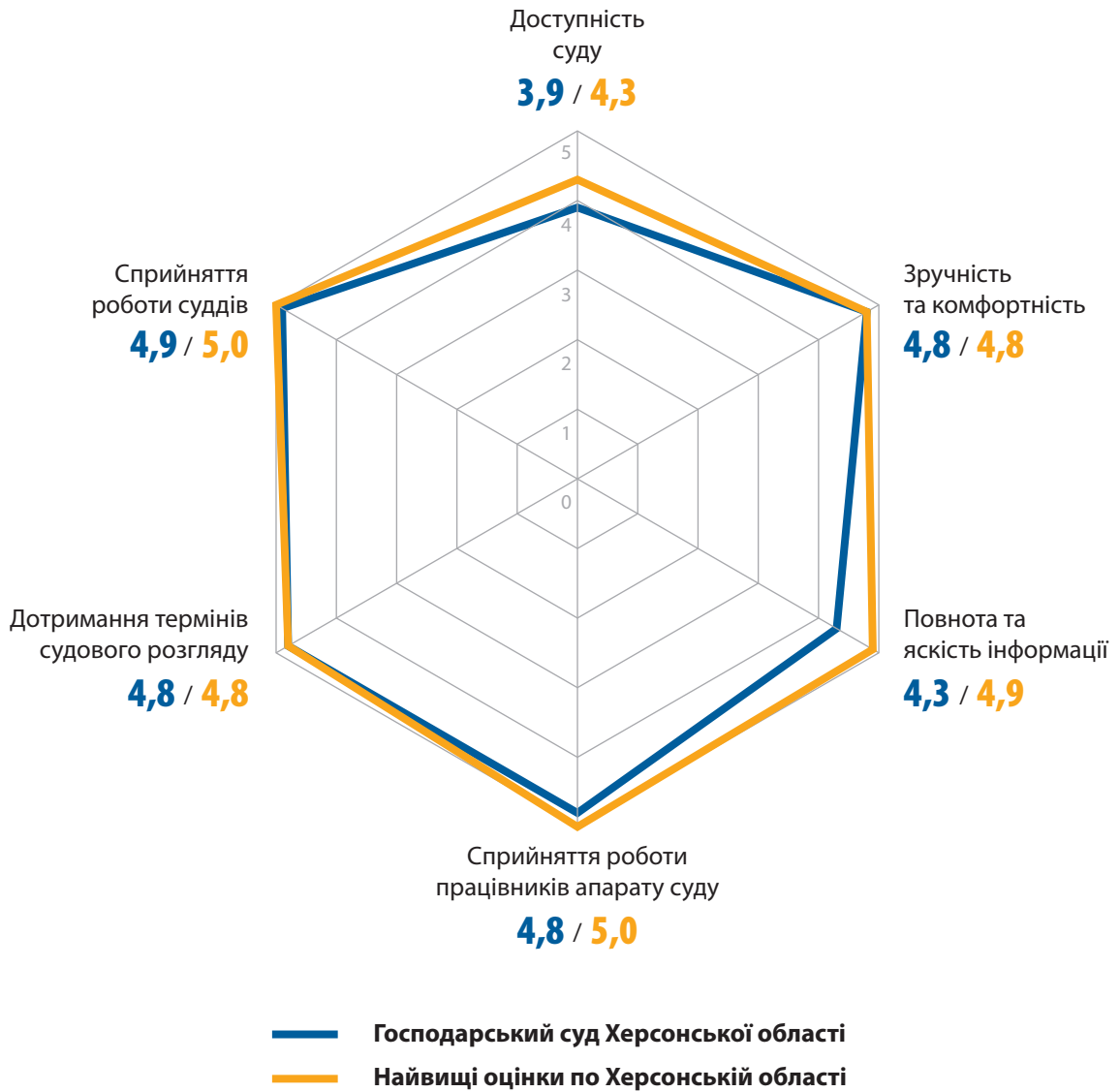
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Господарського суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на необхідність створення в приміщенні суду зони доступу до Wi-Fi, а також проведення ремонту самого приміщення. Висловлювалися також пропозиції щодо збільшення кількості місць для очікування відвідувачами.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- створити в приміщенні суду зону доступу до Wi-Fi;
- збільшити кількість місць для очікування відвідувачами суду;
- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення для людей з обмеженими можливостями та за його результатами розробити план дій.

Рисунок 1.4. Якість роботи Господарського суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



1.5. БЕРИСЛАВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Бериславського районного суду Херсонської області 562,2 м², містить 1 зал судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 5 суддів та 18 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду протягом 2015 р. – 3258 справ.

➤ ОПИТУВАННЯ

Серед опитаних більшість – чоловіки (52,9%). Найбільш представлені респонденти з середньою та неповною середньою освітою (48,6%). Лише 30% опитаних мають повну вищу освіту, з яких 57,1% мають вищу юридичну освіту.

Більшість (72,9%) респондентів представляють в суді особисто себе, ще 12,9% – інтереси інших осіб. Для 42,9% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками 41,4% респондентів, а 15,7% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Трохи більше половини відвідувачів (51,4%) – учасники цивільного процесу, 35,7% респондентів – учасники кримінального процесу, ще 12,9% – учасники процесу з розгляду справ про адміністративні правопорушення. У більше половини респондентів (57,1%) справа знаходиться на стадії розгляду, у 18,6% респондентів розгляд справи завершено, і для 22,9% – розгляд справи ще не розпочато.

Лише 18,6% опитаних є цілком обізнаними з роботою суду, 20% – загалом обізнані, а 58,5% респондентів майже нічого не знають про роботу суду та суддів, або майже не обізнані.

➤ ОЦІНКИ

Майже половина респондентів (42,4%) в цілому оцінили якість роботи Бериславського районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», і лише 10% – на «погано» або «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,6 бали.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.5](#).

Отже, у Бериславському районному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники повноти та ясності інформації, що включає зручність розташування інформаційних стендів, а також задоволеність відвідувачами повнотою та ясністю інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо. Окрім того, найкраще забезпечується показник сприйняття

Таблиця 1.5. Якість роботи Бериславського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Бериславський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	3,7	4,3
Зручність та комфортність	3,6	4,8
Повнота та ясність інформації	4,3	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,3	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	3,7	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,4	5,0

роботи суддів та працівників апарату суду. 86% опитаних відвідувачів позитивно оцінюють у сприйнятті роботи суддів те, що судді демонструють коректність, доброзичливість, ввічливість під час розгляду ними справ.

Разом з тим, респонденти найбільш критично оцінюють роботу суду за вимірами «доступність суду» та «зручність та комфортність перебування в приміщенні суду», «дотримання термінів судового розгляду». Треба звернути увагу, що 75% респондентів негативно оцінюють показник «вільний доступ до побутових приміщень (туалетів)». Окрім того, 60,98% опитаних відвідувачів зазначають, що приміщення суду не пристосовано до потреб маломобільних груп населення. Також 63,9% респондентів заявило, що не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката у разі потреби.

ПРОПОЗИЦІЇ

На рис. 1.5. проілюстровано, в яких напрямках має Бериславський районний суд Херсонської області удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

Слід зауважити, що для відвідувачів суду найбільш пріоритетними є показники «доступність суду» та «зручність і комфортність перебування в суді», що вимагає зосередження зусиль працівників апарату суду та суддів саме в цих напрямках при забезпеченні роботи суду як інституції.

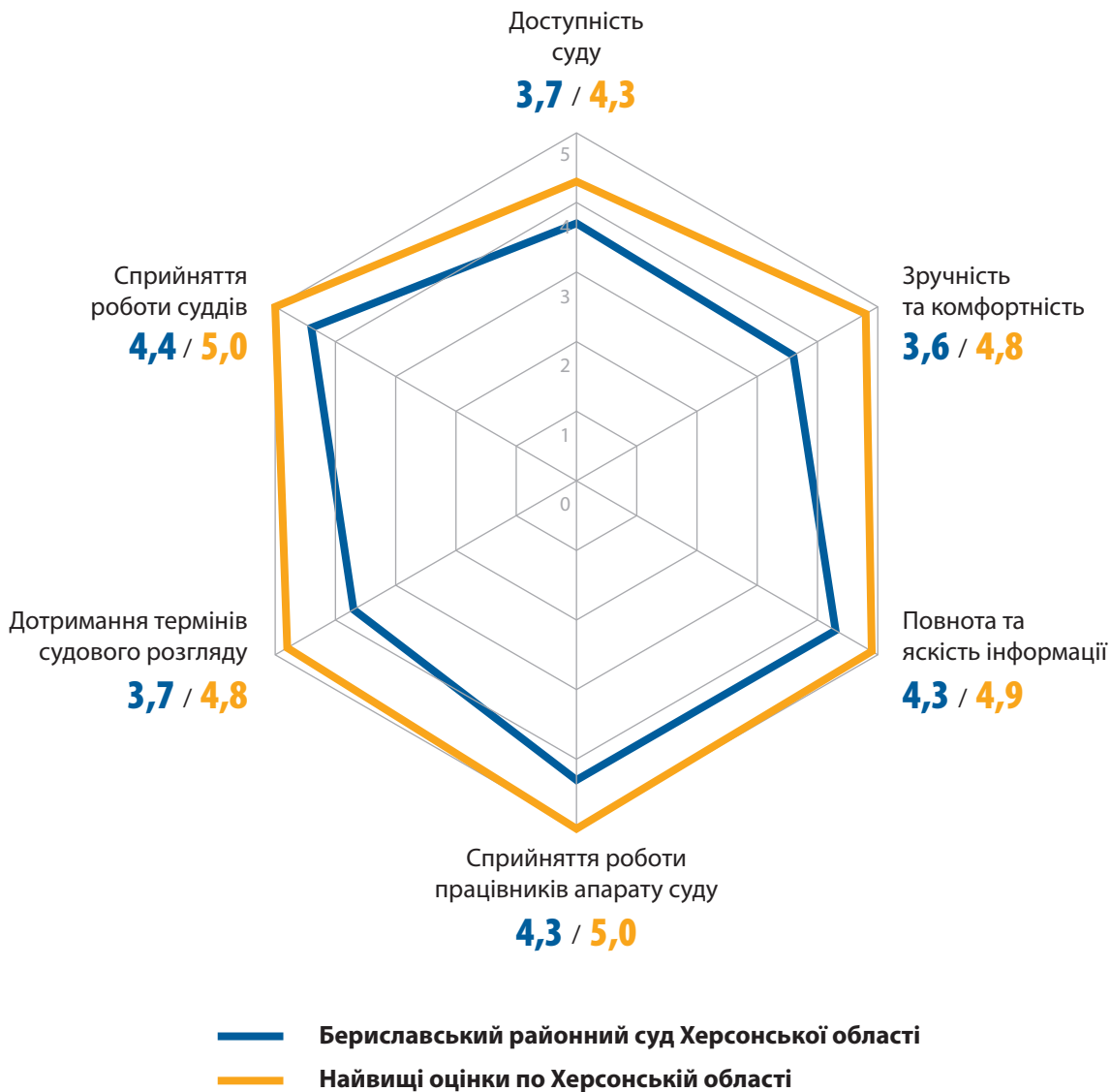
РЕКОМЕНДАЦІЇ

Під час опитування респонденти фактично відмовилися надавати рекомендації щодо покращення організації роботи суду.

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- передбачити інформування відвідувачів про порядок та можливості отри-

► **Рисунок 1.5. Якість роботи Бериславського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області**



мання безоплатної первинної чи вторинної правової допомоги, враховуючи, що значна частина відвідувачів суду не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката;

- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють в сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- покращити умови побутових приміщень загального користування;
- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності.

1.6. БІЛОЗЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Білозерського районного суду Херсонської області 503,8 м², містить 2 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 7 суддів та 26 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду за 2015 р. – 4680 справ.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість опитаних – чоловіки (64,4%). Найбільш представлені респонденти з вищою освітою (47,9%), з яких 60% мають вищу юридичну освіту. Разом з тим значна частина респондентів (35,6%) має середню та неповну середню освіту.

Серед опитаних 69,9% представляють в суді особисто себе, ще 17,8% – інтереси інших осіб. Для 38,4% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками 35,6% респондентів, ще 26% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Переважна частка відвідувачів (65,8%) – учасники цивільного процесу, 15,1% респондентів – учасники кримінального процесу, ще 6,8% – учасники адміністративного процесу і 12,3% – учасники розгляду справ про адміністративні правопорушення. У більше половини респондентів (56,2%) справа знаходиться на стадії розгляду, у 27,4% респондентів розгляд справи завершено, і для 12,3% розгляд справи ще не розпочато.

Лише 16,4% опитаних є зовсім не обізнаними з роботою суду, проте 53,5% – загалом або цілком обізнані.

➤ ОЦІНКИ

Переважна більшість респондентів (61,7%) в цілому оцінили якість роботи Білозерського районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», і лише 9,6% з опитаних відвідувачів суду – на «погано» або «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,8 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.6.](#)

У Білозерському районному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники сприйняття роботи суддів, сприйняття роботи працівників апарату суду та дотримання термінів судового розгляду, «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів, тощо).

Найбільше респонденти позитивно оцінюють у роботі суддів дотримання ними

► **Таблиця 1.6. Якість роботи Білозерського районного суду Херсонської області за основними вимірами** (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Білозерський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	3,9	4,3
Зручність та комфортність	3,9	4,8
Повнота та ясність інформації	4,2	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,2	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,2	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,2	5,0

процедури розгляду, прояв коректності, доброзичливості та ввічливості при розгляді справ. У сприйнятті роботи працівників апарату суду найбільш позитивно цінується те, що ними проявляється доброзичливість, повага, бажання допомогти у спілкуванні з відвідувачами суду.

Слід зазначити, що пріоритетним для відвідувачів суду є зручність та комфортність перебування в приміщенні суду, доступність суду. Але за цими параметрами респонденти висловили нижчі оцінки у порівнянні з іншими параметрами. Так, найбільш критично оцінено доступ до побутових приміщень (туалетів). Про це зазначили 63,9% опитаних відвідувачів суду. Ще 44,8% респондентів звертають увагу на те, що приміщення суду не пристосоване до потреб маломобільних груп населення. А 47,8% опитаних відвідувачів зазначили, що не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката у разі необхідності.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На рис. 1.6. проілюстровано, в яких напрямках Білозерський районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами чи утримати існуючий позитивний рівень за окремими вимірами та показниками.

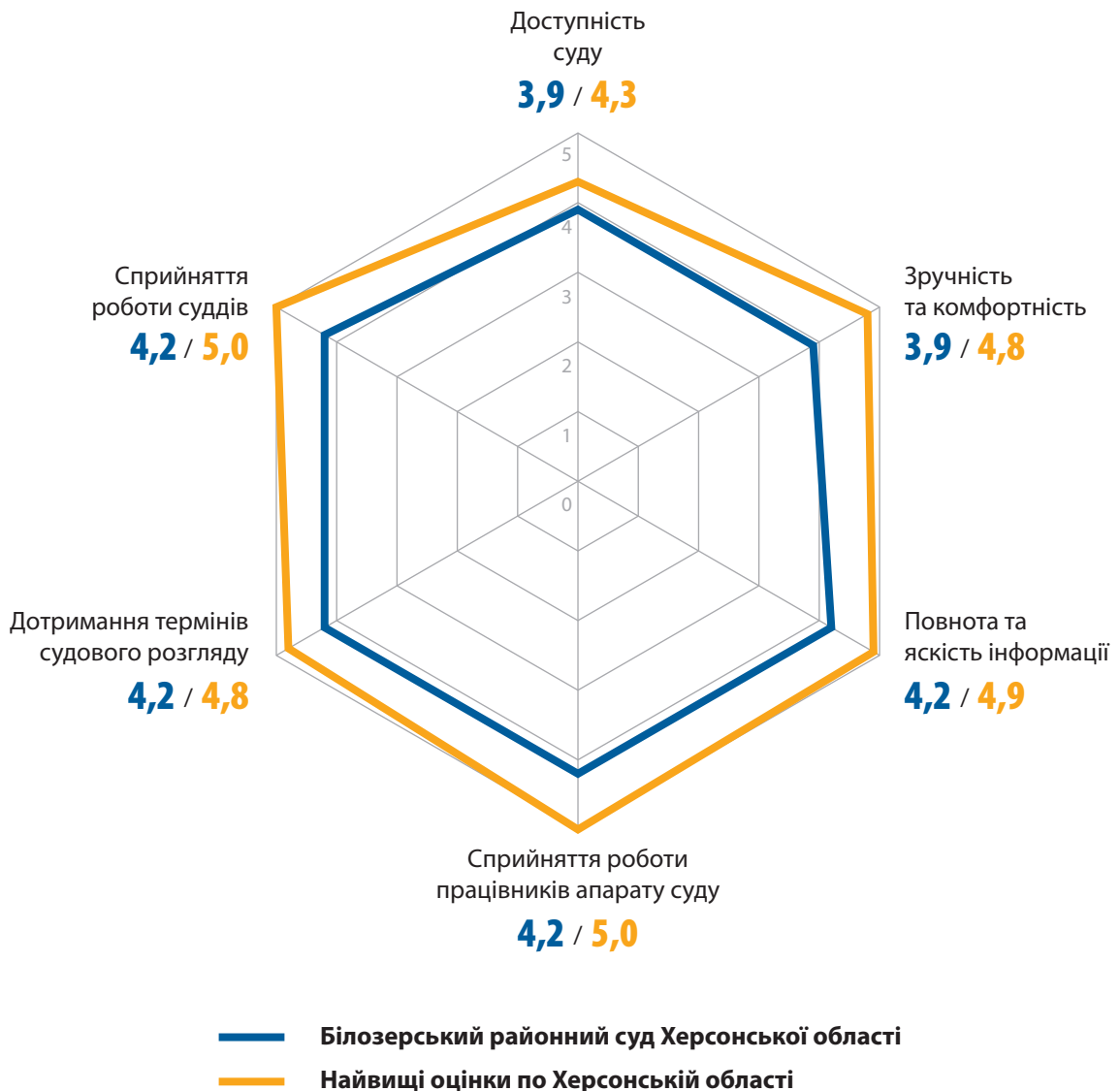
На основі отриманих даних опитування відвідувачів Білозерського районного суду Херсонської області можна зробити висновок, що громадяни хоча в цілому позитивно оцінюють якість окремих аспектів функціонування суду, проте висловлюють достатньо високий рівень незадоволення за параметрами «доступність суду» та «зручність та комфортність перебування в суді». Слід звернути увагу, що для 75,4% респондентів враження від візиту до суду відповідають їх очікуванням.

Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Білозерського районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на такі: забезпечити доступ до туалетів.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та праців-

Рисунок 1.6. Якість роботи Білозерського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



никами апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- передбачити інформування відвідувачів про порядок та можливості отримання безоплатної первинної чи вторинної правової допомоги, враховуючи, що значна частина відвідувачів суду не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката;
- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють у сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- покращити умови побутових приміщень загального користування;
- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності.

1.7. ВИСОКОПІЛЬСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Високопільського районного суду Херсонської області 470 м², містить 2 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 3 судді та 13 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду протягом 2015 р. – 642 одиниці.

➤ ОПИТУВАННЯ

Серед опитаних порівно представлені чоловіки та жінки. Найбільш представлені респонденти з середньою та неповною середньою освітою (44,1%). Вищою освітою володіють 33,8% респонденти, з яких вищою юридичною освітою володіють 47,8%.

Серед респондентів частка тих, хто представляє себе в суді особисто становить 75%, ще 14,7% – інтереси інших осіб. Для 54,4% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками 26,5% респондентів, а 19,1% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Трохи більше половини відвідувачів (51,5%) – учасники кримінального процесу, ще 39,7% – учасники цивільного процесу, а 8,8% є учасниками адміністративного процесу. Для 8,8% респондентів розгляд справи ще не розпочато, у 76,5% респондентів справа знаходиться на стадії розгляду, у 14,7% респондентів розгляд справи завершено.

Лише 16,2% опитаних є цілком обізнаними або загалом обізнані з роботою суду, в той же час 45,6% респондентів нічого або майже нічого не знають про роботу суду та суддів.

➤ ОЦІНКИ

Переважна більшість респондентів (89,7%) оцінили в цілому якість роботи Високопільського районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно». Лише незначна частина опитаних відвідувачів суду (1%) оцінила на «погано» або «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 4,4 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.7.](#)

Таким чином, у Високопільському районному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо), сприйняття роботи суддів (неупередженість, доброзичливість, належна підготовка та знання справи, надання

► Таблиця 1.7. Якість роботи Високопільського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Високопільський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,3	4,3
Зручність та комфортність	4,5	4,8
Повнота та ясність інформації	4,9	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,8	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,8	4,8
Сприйняття роботи суддів	5,0	5,0

можливості сторонам обґрунтувати свою позицію, дотримання процедури розгляду). Оцінка показника «повнота та ясність інформації» співпадає з найвищою оцінкою по області.

У той же час найбільш критично було оцінено роботу суду за виміром «доступність суду» та «зручність і комфортність перебування в суді». Зокрема, 39% респондентів зазначають про наявність певних незручностей, коли дістаються до будівлі громадським транспортом. Також 53,6% опитаних зазначило, що вони не можуть дозволити собі витрати на послуги адвоката у разі потреби. Хоча за параметром «зручність і комфортність перебування в суді» висловлені позитивні оцінки, проте найбільш критичним з точки зору опитаних є забезпечення вільного доступу до побутових приміщень (туалетів). До речі, параметр «зручність та комфортність перебування в суді» є найбільш пріоритетним для респондентів, коли мова йде про підвищення якості роботи суду. Саме за цим параметром треба покращувати функціонування суду в першу чергу з точки зору відвідувачів суду.

► ПРОПОЗИЦІЇ

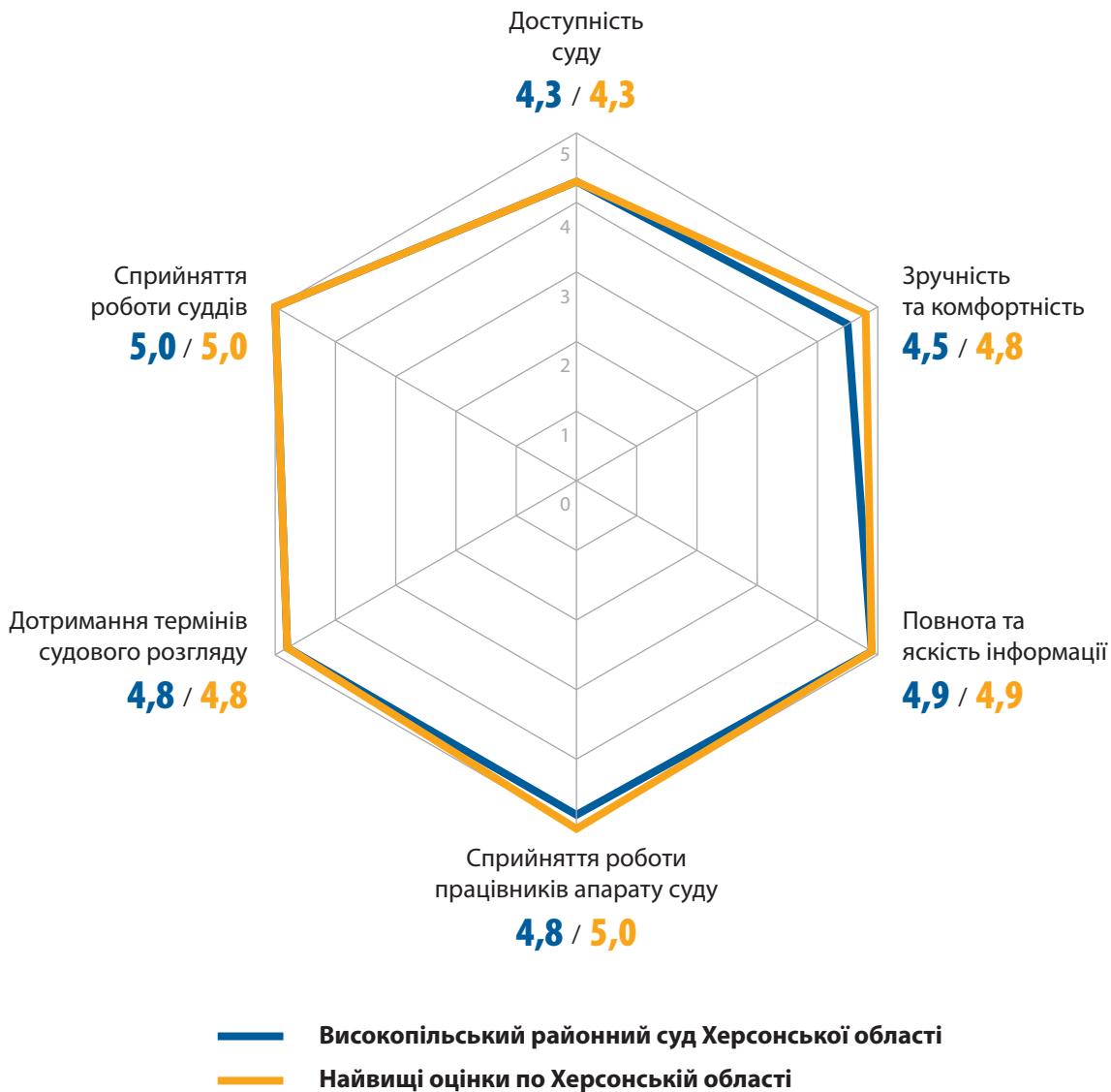
На [рис. 1.7.](#) проілюстровано, в яких напрямках Високопільський районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами. Оцінки якості роботи Високопільського районного суду Херсонської області несуттєво, але все ж різняться по всім параметрам з найвищими показниками по області.

Серед зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Високопільського районного суду, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на такі: забезпечити належний доступ до побутових приміщень (туалетів), забезпечення безбар'єрності приміщення для людей з інвалідністю.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

Рисунок 1.7. Якість роботи Високопільського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



- передбачити інформування відвідувачів про порядок та можливості отримання безоплатної первинної чи вторинної правової допомоги, враховуючи, що значна частина відвідувачів суду не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката;
- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють у сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- покращити умови побутових приміщень загального користування;
- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності.

1.8. ГЕНІЧЕСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Генічеського районного суду Херсонської області 1482,2 м², містить 3 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 6 суддів та 24 працівники апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду упродовж 2015 року – 4486.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість опитаних – чоловіки (61,4%). Найбільш представлені респонденти з базовою вищою та професійно-технічною освітою (72,9%). Вищу освіту має 27,1% респондентів, з яких 21,1% мають вищу юридичну освіту.

91,4% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 8,6% – інтереси інших осіб. Для 54,3% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками судового процесу 38,6% опитаних, а 6 разів і більше – 7,1% опитаних. Значна частка відвідувачів (37,1%) – учасники цивільного процесу, 20% – учасники кримінального процесу, а 27,1% є учасниками розгляду справ про адміністративні правопорушення. У 45,7% респондентів розгляд справи ще не розпочато, у 27,1% – на стадії розгляду, і для такої ж кількості респондентів розгляд справи завершено.

Значна кількість респондентів (38,6%) зовсім або майже не обізнані із роботою суду. Проте 41,4% опитаних є цілком обізнаними з роботою суду, або загалом обізнані.

➤ ОЦІНКИ

Значна кількість респондентів (42,8%) в цілому оцінили якість роботи Генічеського районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно». Ніхто із опитаних не висловив оцінки «погано» або «дуже погано». Проте слід зауважити, що 42,9% респондентів відмовилися надавати відповідь на це питання. За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,9 бали.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.8.](#)

Таким чином, в Генічеському районному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показник «сприйняття роботи суддів», хоча він є найменш пріоритетним з точки зору відвідувачів в загальній оцінці роботи суду. Також найкраще забезпечується показники «сприйняття роботи працівників апарату суду», «дотримання термінів судового розгляду». Разом з тим вимір «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та пе-

► Таблиця 1.8. Якість роботи Генічеського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Генічеський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,3	4,3
Зручність та комфортність	4,5	4,8
Повнота та ясність інформації	4,1	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,8	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,8	4,8
Сприйняття роботи суддів	5,0	5,0

ребування у ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо) має найнижчу оцінку у порівнянні з іншими вимірами. Слід звернути увагу, що 81,5% респондентів зазначила, що люди з обмеженими можливостями не можуть безперешкодно потрапити до приміщення суду та користуватися послугами суду. Показовим є також те, що більше половини опитаних (64,3%) відмовилися надати відповідь на питання «Чи могли би Ви собі дозволити витрати на послуги адвоката у разі потреби?».

► ПРОПОЗИЦІЇ

На [рис. 1.8.](#) проілюстровано, в яких напрямках Генічеський районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби наблизити результати оцінки якості до найвищих в області за основними вимірами.

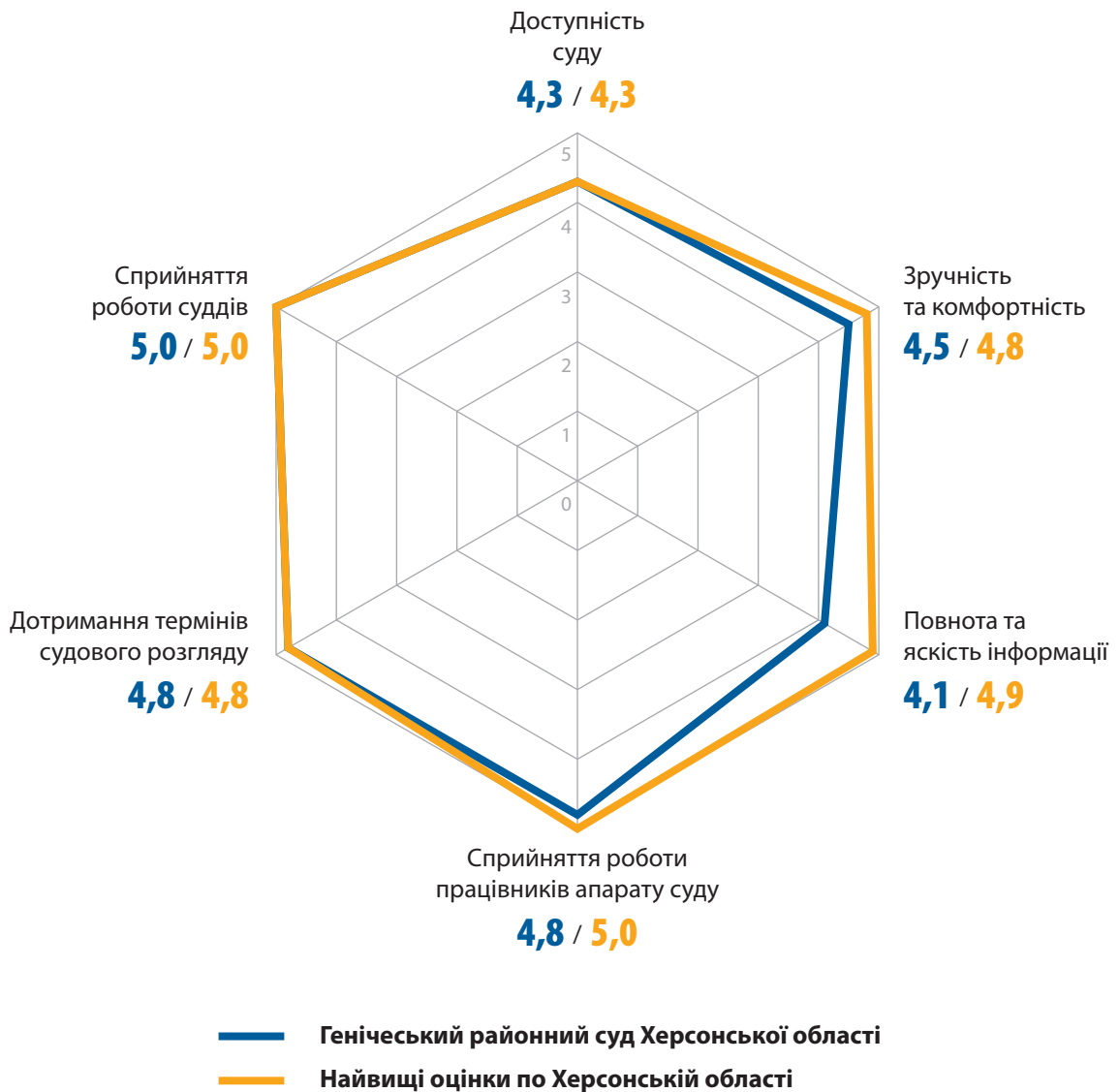
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Генічеського районного суду, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на належне облаштування приміщення суду, зокрема: збільшити кількість зручних місць для роботи з документами, покращити освітлення в приміщенні. Також відвідувачі суду висловлюють потребу в кращому інформуванні про правила допуску до суду та перебування в ньому.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють у сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- оновити існуючу інформацію та збільшити форми та обсяг інформування про правила допуску до суду та перебування в ньому;

Рисунок 1.8. Якість роботи Генічеського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



- збільшити кількість столів для підготовки та оформлення відвідувачами документів;
- забезпечити більшу освітленість приміщення суду.

1.9. ГОЛОПРИСТАНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Голопристанського районного суду Херсонської області 660,4 м², містить 2 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 6 суддів та 21 працівник апарату суду. Упродовж 2015 року до суду надійшло 4279 справ та матеріалів.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більше половини опитаних – жінки (61,4%). Найбільш представлені респонденти з вищою освітою (54,3%), з яких 50% мають вищу юридичну освіту.

71,4% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 25,7% – інтереси інших осіб. Для третини опитаних (44,3%) – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками – інша третина респондентів (22,9%), ще 32,9% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Переважна частка відвідувачів (70%) – учасники цивільного процесу, 7,1% респондентів – учасники розгляду справ про адміністративні правопорушення, ще 21,4% – учасники кримінального процесу. У 57,1% респондентів справа знаходиться на стадії розгляду, у 17,1% респондентів розгляд справи завершено, і для 25,7% розгляд справи ще не розпочато.

Майже 25,7% респондентів є цілком або загалом обізнаними з роботою суду, проте абсолютна більшість (74,3%) майже нічого не знає про роботу суду та суддів, або зовсім не обізнані із роботою суду.

➤ ОЦІНКИ

Переважає більшість респондентів (64,2%) в цілому оцінили якість роботи Голопристанського районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», і лише двоє опитаних відвідувачів суду – на «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,8 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.9](#).

Таким чином, у Голопристанському районному суді Херсонської області найкраще забезпечується показник «зручність та комфортність перебування в суді». Особливо позитивно відзначаються чистота та прибраність приміщень, достатність освітлення. Треба відзначити, що цей показник є найбільш пріоритетним для відвідувачів суду, коли мова йде про підвищення якості роботи суду.

Показники «повнота та ясність інформації» (розміщення інформаційних стендів, задоволеність інформацією про розташування кабінетів, залів судових засідань, пра-

Таблиця 1.9. Якість роботи Голопристанського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Голопристанський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,2	4,3
Зручність та комфортність	4,5	4,8
Повнота та ясність інформації	3,9	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,1	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	3,9	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,2	5,0

вил перебування в суді та допуску в суд, зразків документів і т.п.), «дотримання термінів судового розгляду» є найбільш критично оціненими опитаними відвідувачами. Зокрема, третина респондентів зазначила, що їх не задовольняє повною мірою наявна в суді інформація про порядок сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів. Також 38,6% опитаних відвідувачів зазначило, що вони не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката (юриста-консультанта) у разі необхідності.

ПРОПОЗИЦІЇ

На рис. 1.9. проілюстровано, в яких напрямках Голопристанський районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

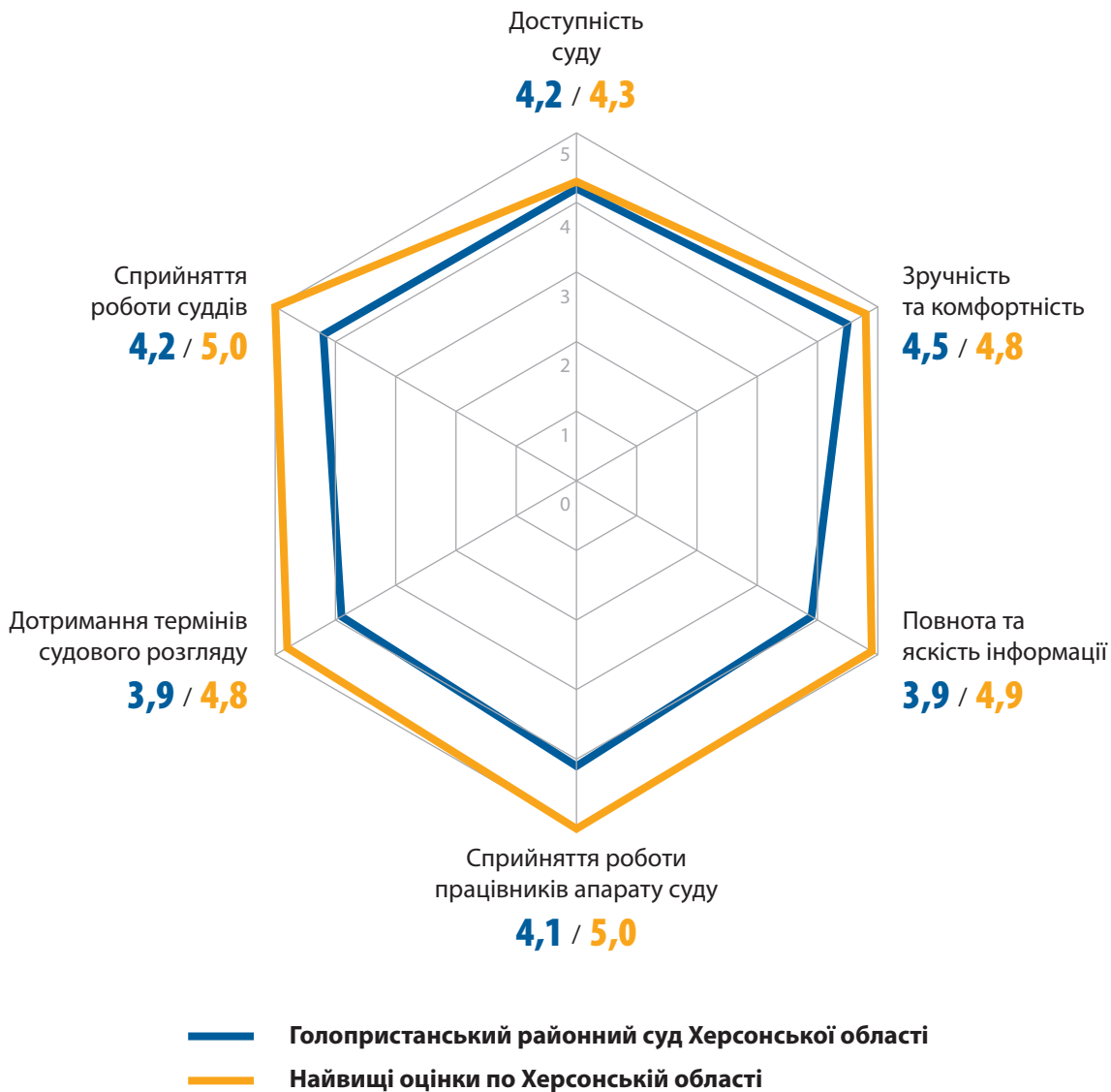
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Голопристанського районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на ті, що пов'язані з технічним обладнанням приміщення суду, зокрема: облаштування зони доступу Wi-Fi, пристосування приміщення до потреб маломобільних груп населення.

РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- створити зону вільного доступу Wi-Fi, а також створити можливості для користування послугами копіювання документів;
- передбачити інформування відвідувачів про порядок та можливості отримання безоплатної первинної чи вторинної правової допомоги, враховуючи, що значна частина відвідувачів суду не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката;
- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які пра-

► **Рисунок 1.9. Якість роботи Голопристанського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області**



цюють в сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;

- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності.

1.10. ГОРНОСТАЇВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Горностаївського районного суду Херсонської області 605,3 м², містить 2 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становить 2 судді та 11 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду в 2015 р. – 1118 справ.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більше половини опитаних – чоловіки (50,7%). Найбільш представлені респонденти з середньою та неповною середньою освітою (38,7%). Вищу освіту мають 26,7% респондентів, з яких 55% мають вищу юридичну освіту.

80% респондентів представляють в суді особисто себе, і лише 10,7% – інтереси інших осіб. Для 41,3% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками більше третини респондентів (36%), інші (22,7%) – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Більшість відвідувачів (74,7%) – учасники цивільного процесу, ще 17,3% – учасники кримінального процесу, а 8% – учасники розгляду справ про адміністративні правопорушення. У 57,3% респондентів справа знаходиться на стадії розгляду, у 10,7% респондентів розгляд справи завершено, і для 32% розгляд справи ще не розпочато.

Більше половини, а саме 54,6% опитаних є цілком або загалом обізнаними з роботою суду, проте 37,4% респондентів нічого не знає або майже нічого не знає про роботу суду та суддів.

➤ ОЦІНКИ

Значна частина респондентів (48%) в цілому оцінили якість роботи Горностаївського районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», а 6% – на «погано» або «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,7 бали.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.10](#).

Таким чином, у Горностаївському районному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники сприйняття роботи працівників апарату суду. Зокрема значна кількість опитаних (65,3%) зазначають, що працівники апарату суду при спілкуванні проявляють доброзичливість, повагу, бажання допомогти.

Не найкращим чином забезпечується зручність та комфортність перебування в суді. Респонденти доволі критично оцінили функціонування суду за цим пара-

► Таблиця 1.10. Якість роботи Горностаївського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Горностаївський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	3,6	4,3
Зручність та комфортність	2,9	4,8
Повнота та ясність інформації	3,0	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	3,8	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	3,6	4,8
Сприйняття роботи суддів	3,6	5,0

метром, оскільки оцінка 2,9 є достатньо низькою у порівнянні з оцінками інших параметрів. Так, 78,7% опитаних негативно оцінюють ситуацію з доступом до побутових приміщень (туалетів). Майже 36% опитаних відвідувачів зазначили про недостатність освітлення приміщення. Також доволі критично оцінюється показник забезпечення доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями (92% респондентів надали негативну оцінку). Також досить критичними є оцінки відвідувачів за параметром «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо). Так, 85,3% респондентів зазначили, що їх не задовольняє повною мірою інформація в суді щодо справ, які призначені для розгляду, 81,3% – теж саме зазначили відносно інформації про правила допуску в суд та перебування в ньому.

► ПРОПОЗИЦІЇ

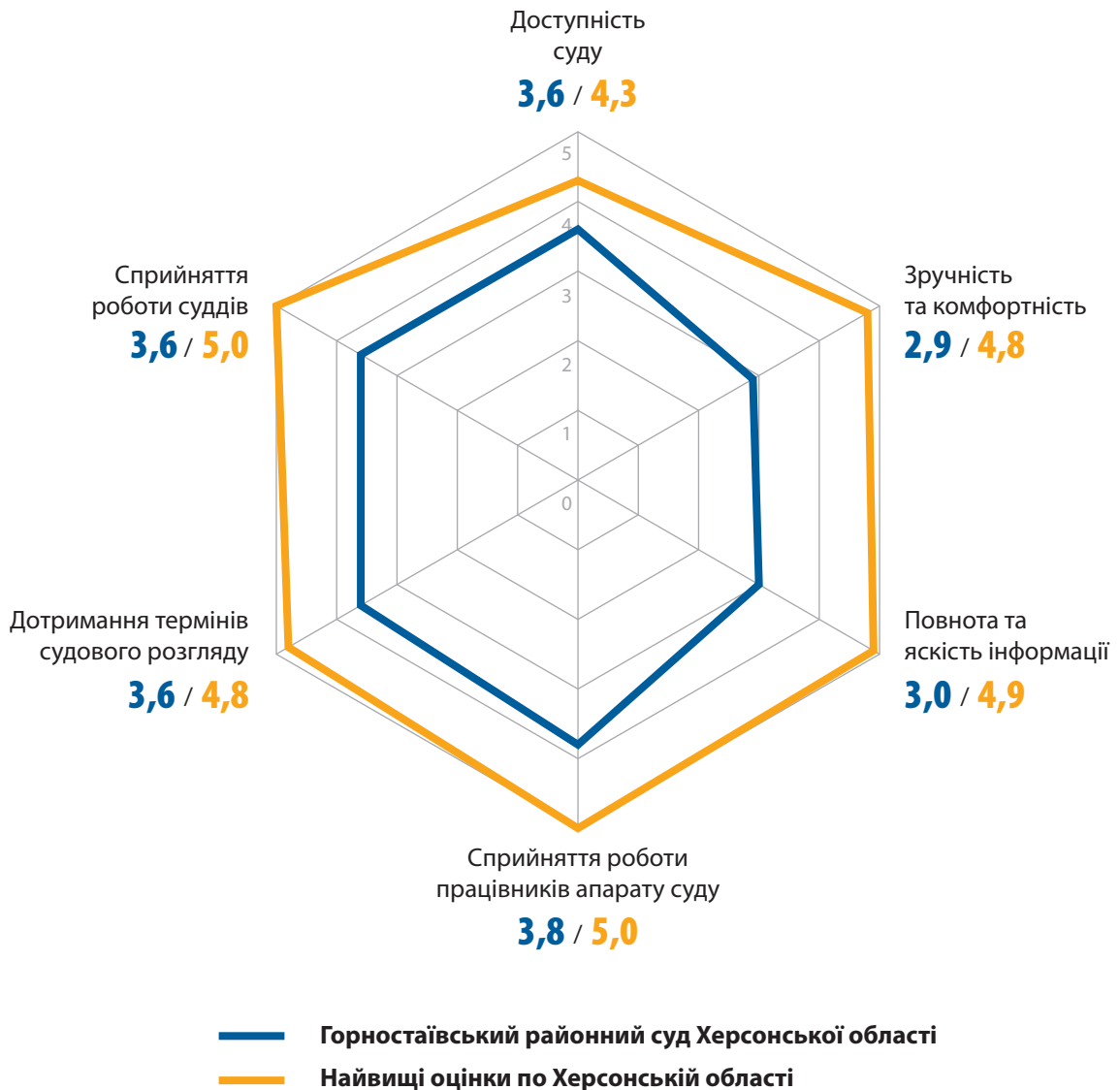
На [рис. 1.10.](#) проілюстровано, в яких напрямках Горностаївський районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Горностаївського районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на такі: забезпечити доступність приміщення для людей з обмеженими фізичними можливостями, покращити інформування про правила допуску в суд та перебування в ньому. Очевидно, що найбільше було рекомендацій забезпечити належним чином доступ до туалетів.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

Рисунок 1.10. Якість роботи Горностаївського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими можливостями та за його результатами розробити план заходів щодо забезпечення безбар'єрності приміщення суду;
- провести аналіз практики інформування відвідувачів суду про справи, що призначенні для розгляду. За результатами аналізу забезпечити більшу доступність такої інформації;
- збільшити кількість та якість інформації про правила допуску в суд та перебування в ньому;
- забезпечити доступ до туалетів.

1.11. ІВАНІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Іванівського районного суду Херсонської області 723,6 м² та містить 2 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 2 судді та 10 працівників апарату суду. Упродовж 2015 року до суду надійшло 703 справи та матеріалів.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість респондентів – чоловіки (59,2%). Найбільш представлені респонденти з базовою вищою та професійно-технічною освітою (40,8%). Вищу освіту мають 21,2% респондентів, з яких 20% володіють юридичною освітою.

97,2% респондентів представляють в суді особисто себе, лише 2,8% – інтереси інших осіб. Для більше половини (57,7%) опитаних – це перший судовий процес, 39,4% респондентів були учасником судового процесу 2-5 разів, а 2,8% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Переважна частка відвідувачів (45,1%) – учасники цивільного процесу, 18,3% опитаних – учасники кримінального процесу, а 21,1% – учасники розгляду справ про адміністративні правопорушення. У 21,1% респондентів справа знаходиться на стадії розгляду, у 33,8% респондентів розгляд справи ще не розпочато, а у 45,1% респондентів розгляд справи завершено.

43,7% опитаних є цілком, або загалом обізнані, і 26,7% респондентів майже нічого, або зовсім не обізнані з роботою суду.

➤ ОЦІНКИ

Значна частина респондентів (38,1%) в цілому оцінили якість роботи Іванівського районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», і ніхто з опитаних відвідувачів суду – на «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,8 бали.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.11](#).

Таким чином, в Іванівському районному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники сприйняття роботи суддів, а також роботи працівників апарату. Слід звернути увагу на те, що при оцінці за параметром «сприйняття роботи працівників апарату суду» респонденти не висловили жодної негативної оцінки за всіма складовими. При оцінці сприйняття роботи суддів максимально позитивно оцінено те, що для суддів є характерним при розгляді справи дотримання процедури розгляду, належна підготовка до справи та знання справи (від 72,3% до 78,7% респондентів висловили таку оцінку).

► Таблиця 1.11. Якість роботи Іванівського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Іванівський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,1	4,3
Зручність та комфортність	4,4	4,8
Повнота та ясність інформації	4,1	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,5	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,2	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,5	5,0

На фоні позитивних оцінок за всіма вимірами все ж таки найгіршою є оцінка респондентів за виміром «доступність суду», «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо). Так 28,2% опитаних заявили, що для них незручно діставатися до будівлі суду громадським транспортом. Також 21,1% опитаних відвідувачів заявили, що не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката (юриста-консультанта) у разі потреби. Критично оцінюється також наскільки приміщення суду відповідає особливим потребам маломобільних груп населення.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На рис. 1.11. проілюстровано, в яких напрямках Іванівський районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

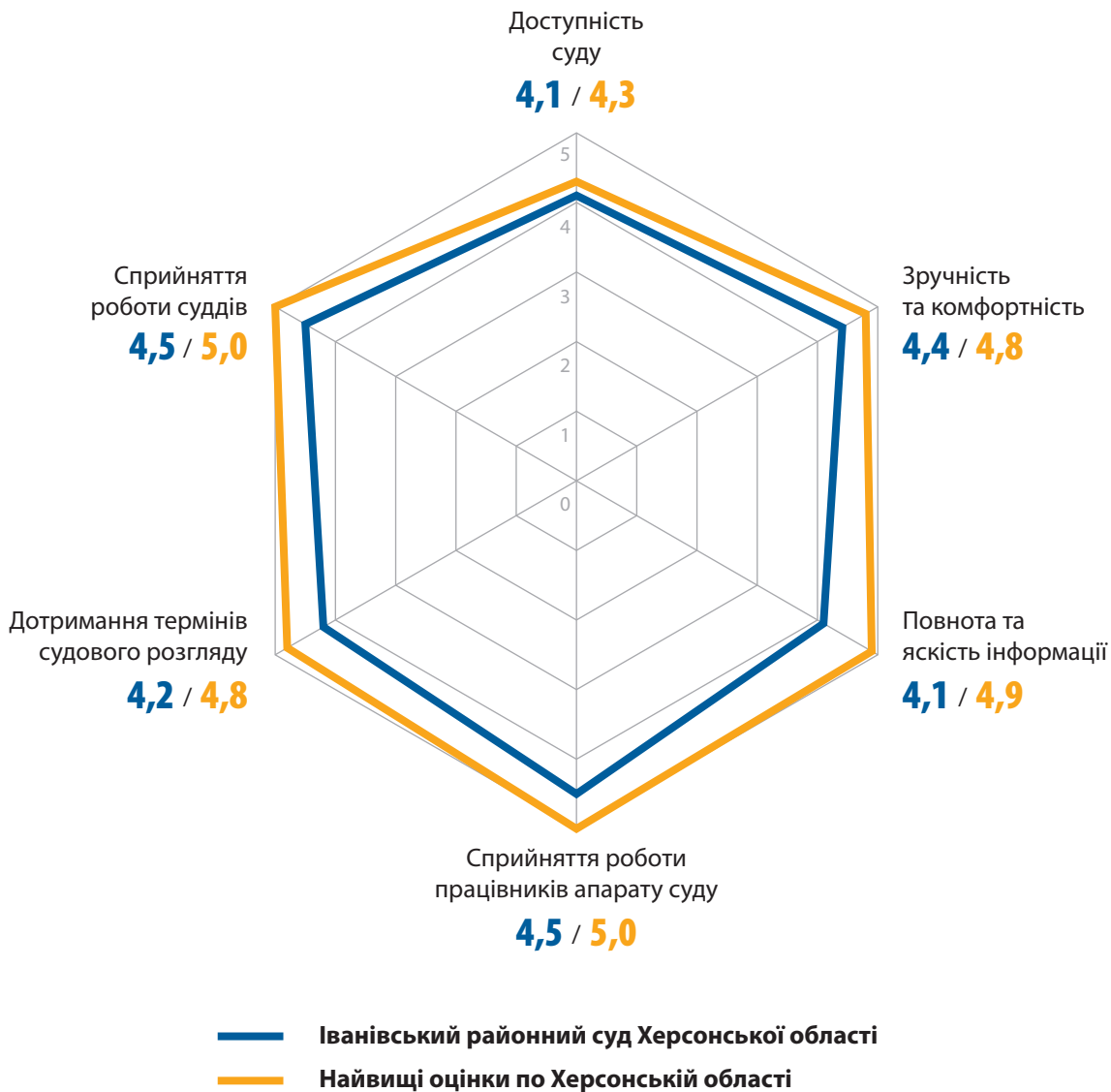
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Іванівського районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на такі: покращити доступність приміщення для маломобільних груп населення, оновити інформацію про порядок сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- передбачити інформування відвідувачів про порядок та можливості отримання безоплатної первинної чи вторинної правової допомоги, враховуючи, що значна частина відвідувачів суду не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката;

Рисунок 1.11. Якість роботи Іванівського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють в сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності;
- оновити інформацію на стендах про порядок сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів. При цьому варто таку інформацію зробити більш доступною та зрозумілою для пересічних відвідувачів, які не володіють спеціальними знаннями.

1.12. КАЛАНЧАЦЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Каланчацького районного суду Херсонської області 564,5 м², містить 2 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становив 4 судді та 16 працівників апарату суду. Упродовж 2015 року у суді було 2857 справ та матеріалів.

➤ ОПИТУВАННЯ

Трохи більше половини опитаних – жінки (52%). Найбільш представлені респонденти з вищою освітою (40%), з яких 36,7% мають вищу юридичну освіту.

86,7% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 12% – інтереси інших осіб. Для 54,7% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками 25,3% респондентів, а 20% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Переважна частка відвідувачів (85,3%) – учасники цивільного процесу, ще 9,3% – учасники кримінального процесу, а 1,3% – учасники розгляду справ про адміністративні правопорушення. У більше половини респондентів справа знаходиться на стадії розгляду (74,7%), у 14,7% респондентів розгляд справи завершено, і у 10,7% – розгляд справи ще не розпочато.

14% респондентів є цілком обізнаними, або загалом обізнані з роботою суду, втім, більше половини з опитаних (56%) майже нічого не знають, або зовсім не обізнані з роботою суду та суддів.

➤ ОЦІНКИ

Більшість респондентів (54,6%) в цілому оцінили якість роботи Каланчацького районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», і лише 5% – на «погано» або «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,9 бали.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.12](#).

Таким чином, у Каланчацького районного суду Херсонської області найкраще забезпечуються показники сприйняття роботи суддів. Зокрема, 89,5% респондентів відзначають, що для суддів характерними є коректність, доброзичливість, ввічливість під час розгляду справ, а 88,1% – позитивно оцінюють те, що судді забезпечують належним чином можливості сторонам обґрунтувати свою позицію.

Найгірше в суді забезпечується дотримання термінів судового розгляду. Критично оцінено параметри «сприйняття роботи судді», «повнота та ясність інформа-

► Таблиця 1.12. Якість роботи Каланчацького районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Каланчацький районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,2	4,3
Зручність та комфортність	4,1	4,8
Повнота та ясність інформації	4,1	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,1	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	3,8	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,3	5,0

ції». Так, чверть опитаних наголошують на тому, що наявна в суді інформація про порядок сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів не задовольняє їх в повній мірі.

Також слід звернути увагу, що 33,3% респондентів заявили, що вони не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката у разі потреби.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На [рис. 1.12.](#) проілюстровано, в яких напрямках Каланчацький районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

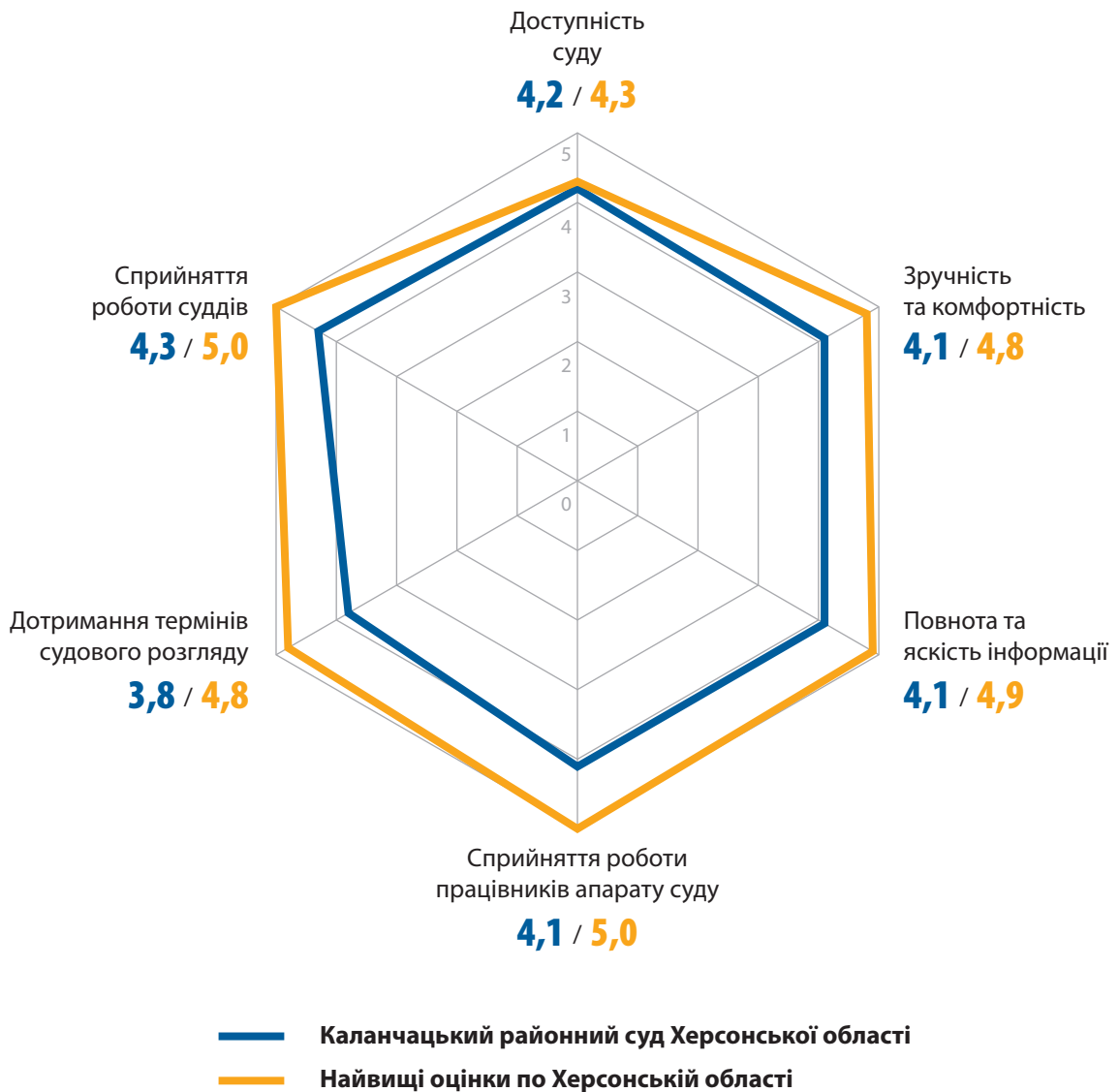
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Каланчацького районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на такі: зробити інформацію про порядок сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів більш зрозумілою та доступною, оновити зразки документів (заяв, клопотань тощо).

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- оновити інформаційні стенди та забезпечити більшу зрозумілість та доступність інформації на них;
- провести аналіз дотримання суддями процесуальних термінів судового розгляду та причин затримки/перенесення судових засідань. Узагальнити практику обґрунтування відкладення та перенесення судових справ;
- передбачити інформування відвідувачів про порядок та можливості отримання безоплатної первинної чи вторинної правової допомоги, враховую-

Рисунок 1.12. Якість роботи Каланчацького районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



чи, що значна частина відвідувачів суду не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката;

- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють у сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності.

1.13. КАХОВСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Каховського міськрайонного суду Херсонської області 1093,3 м², містить 3 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 8 суддів та 32 працівники апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду протягом 2015 р. – 4604 справи.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість опитаних відвідувачів – чоловіки (60%). Найбільш представлені респонденти з вищою освітою (47,1%), з яких 42,4% мають вищу юридичну освіту.

82,9% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 12,9% – інтереси інших осіб. Для 42,9% опитаних – це перший судовий процес, 31,4% – були учасниками 2-5 разів, ще 25,7% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Більше половини відвідувачів (70%) – учасники цивільного процесу, 12,9% респондентів беруть участь у справах про адміністративні порушення, ще 17,1% – учасники кримінального процесу. У трохи більше половини респондентів справа знаходиться на стадії розгляду (52,9%), у 25,7% респондентів розгляд справи завершено, і для 21,4% розгляд справи ще не розпочато.

Серед опитаних (42,9%) є цілком обізнаними з роботою суду, або загалом обізнані, проте більше половини (57,1%) респондентів майже нічого не знають про роботу суду та суддів або зовсім не обізнані із роботою суду.

➤ ОЦІНКИ

Більшість респондентів (60%) в цілому оцінили якість роботи Каховського міськрайонного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», лише 7,1% опитаних відвідувачів суду – на «погано», і 12,9% опитаних – на «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,6 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.13](#).

Таким чином, у Каховському міськрайонному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники «зручність та комфортність перебування в суді», «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо). Особливо респонденти відзначають чистоту та прибра-

► Таблиця 1.13. Якість роботи Каховського міськрайонного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Каховський міськрайонний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,1	4,3
Зручність та комфортність	4,4	4,8
Повнота та ясність інформації	4,5	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,1	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	3,6	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,2	5,0

ність приміщення суду, повноту та ясність наявної в суді інформації про правила допуску до суду та перебування в ньому, порядок сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів.

Не найкращим чином в суді забезпечується дотримання термінів судового розгляду. Більше чверті опитаних (27,3%) опитаних зазначають, що в суді не дотримується графік початку судових засідань, а 29% – вважають, що затримки/перенесення слухань у розгляді їх справ були необґрунтовані.

Окрім цього, варто також звернути увагу, що 38,6% респондентів вважають, що приміщення суду не відповідає потребам маломобільних груп. Також 37,1% респондентів заявило, що не можуть собі дозволити витрати на адвоката у разі потреби.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На [рис. 1.13.](#) проілюстровано, в яких напрямках Каховський міськрайонний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

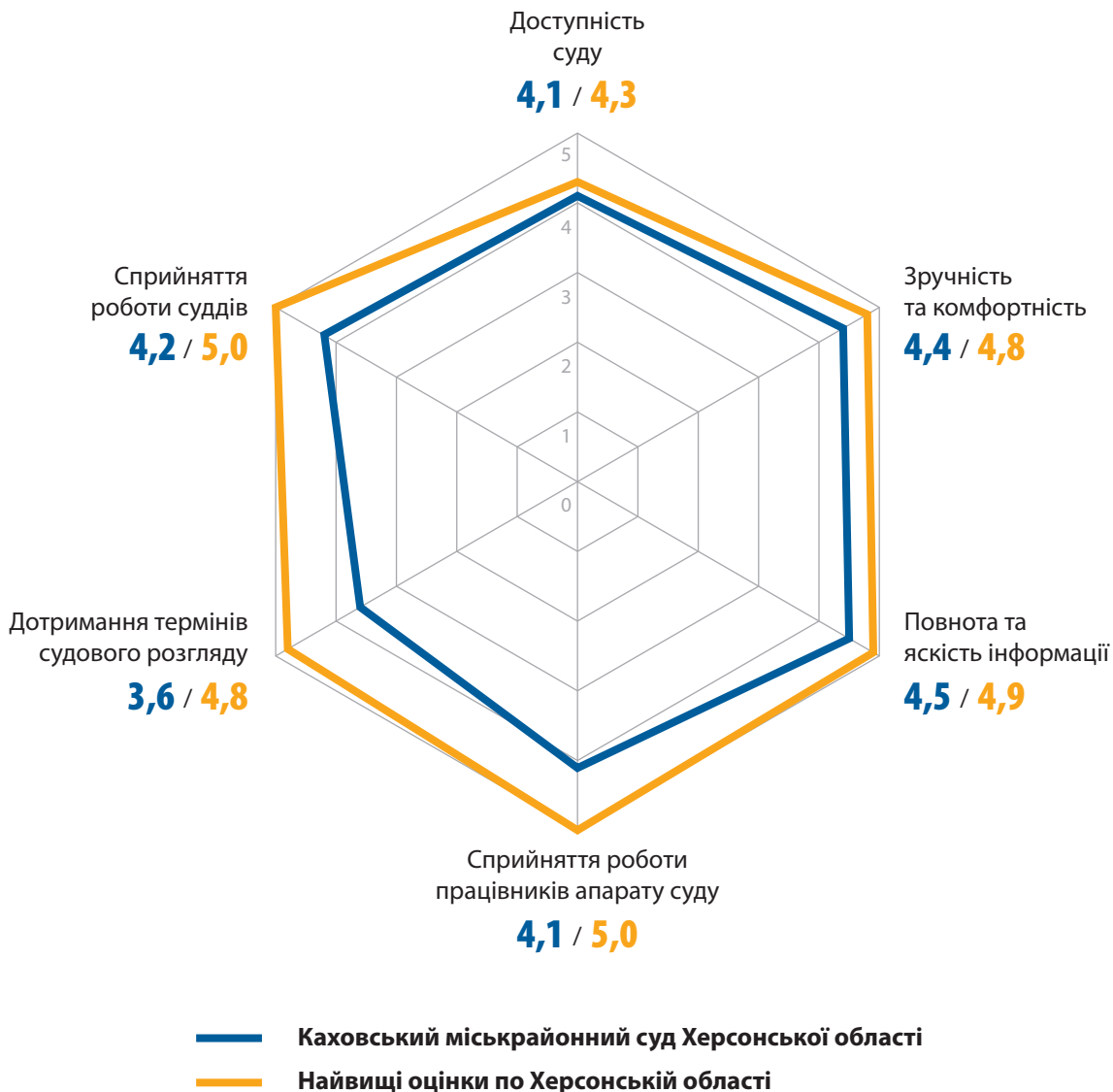
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Каховського міськрайонного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на такі: створення додаткових та зручних місць для очікування, оформлення документів, підготовки до засідань, забезпечення безбар'єрності приміщення для людей з обмеженими фізичними можливостями.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- провести аналіз дотримання суддями процесуальних термінів судового роз-

Рисунок 1.13. Якість роботи Каховського міськрайонного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



гляду та причин затримки/перенесення судових засідань. Узагальнити практику обґрунтування відкладення та перенесення судових справ;

- передбачити інформування відвідувачів про порядок та можливості отримання безоплатної первинної чи вторинної правової допомоги, враховуючи, що значна частина відвідувачів суду не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката;
- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють у сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності.

1.14. НИЖНЬОСІРОГОЗЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

► ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Нижньосірогозького районного суду Херсонської області 516,9 м², містить 2 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 3 судді та 12 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду протягом 2015 р. – 963 справи.

► ОПИТУВАННЯ

Більшість опитаних – жінки (60%). Трохи більше респондентів представлені з вищою освітою (51,4%), з яких 47,2% мають вищу юридичну освіту.

78,6% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 21,5% – інтереси інших осіб. Для кожного третього з опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками майже половина респондентів (47,1%), ще 22,9% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Переважна частка відвідувачів (60%) – учасники цивільного процесу, 30% респондентів – учасники кримінального процесу і лише 2,9% – учасники адміністративного процесу, а решта 7,1% – беруть участь у розгляді справи про адміністративне правопорушення. У більше половини респондентів справа знаходиться на стадії розгляду (64,3%), у 18,6% респондентів розгляд справи завершено, і для 17,1% відвідувачів розгляд справи ще не розпочато.

► ОЦІНКИ

Серед опитаних 41,4% відвідувачів обізнані або майже обізнані з роботою суддів та суду, втім більше половини (58,6%) або мало обізнані з роботою суддів та суду, або зовсім нічого не знають про роботу суддів. Проте переважна більшість респондентів (61,4%) в цілому оцінили якість роботи Нижньосірогозького районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», і лише 15,7% з опитаних відвідувачів суду – на «погано» або «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 4 бали.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.14](#).

Таким чином, у Нижньосірогозькому районному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники повноти та ясності інформації (в суді зручно розташовані інформаційні стенди, на яких міститься вся необхідна для відвідувачів суду інформація). Серед опитаних 90% опитаних відвідувачів висловилися, що вони повною мірою задоволені наявною інформацією щодо правил допуску в суд та перебування у ньому. Хоча 27,1% респондентів висловилися, що невдоволені наявною інформацією щодо порядку сплати судових зборів та мита, реквізитів та розмірів платежів.

► Таблиця 1.14. Якість роботи Нижньосірогозького районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Нижньосірогозький районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,0	4,3
Зручність та комфортність	4,3	4,8
Повнота та ясність інформації	4,5	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,0	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	3,5	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,2	5,0

Не найкращим чином в суді забезпечується показник дотримання термінів судового розгляду. 31% опитаних вважають необґрунтованими затримки/перенесення слухань у розгляді своєї справи, зазначають, що останнє на момент опитування засідання у їх справи починалося невчасно. Разом з тим 62% опитаних відзначили, що вони вчасно отримували повістки та повідомлення про розгляд справи.

Досить значна частина опитаних відвідувачів (48,6%) зазначили, що вони не можуть дозволити собі витрати на послуги адвоката у разі необхідності. Також 21,4% респондентів вказали на те, що працівники апарату суду не завжди проявляють старанність або припускалися помилок у своїй роботі, що призводило до необхідності перероблення документів та порушення строків.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На [рис. 1.14.](#) проілюстровано, в яких напрямках Нижньосірогозький районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

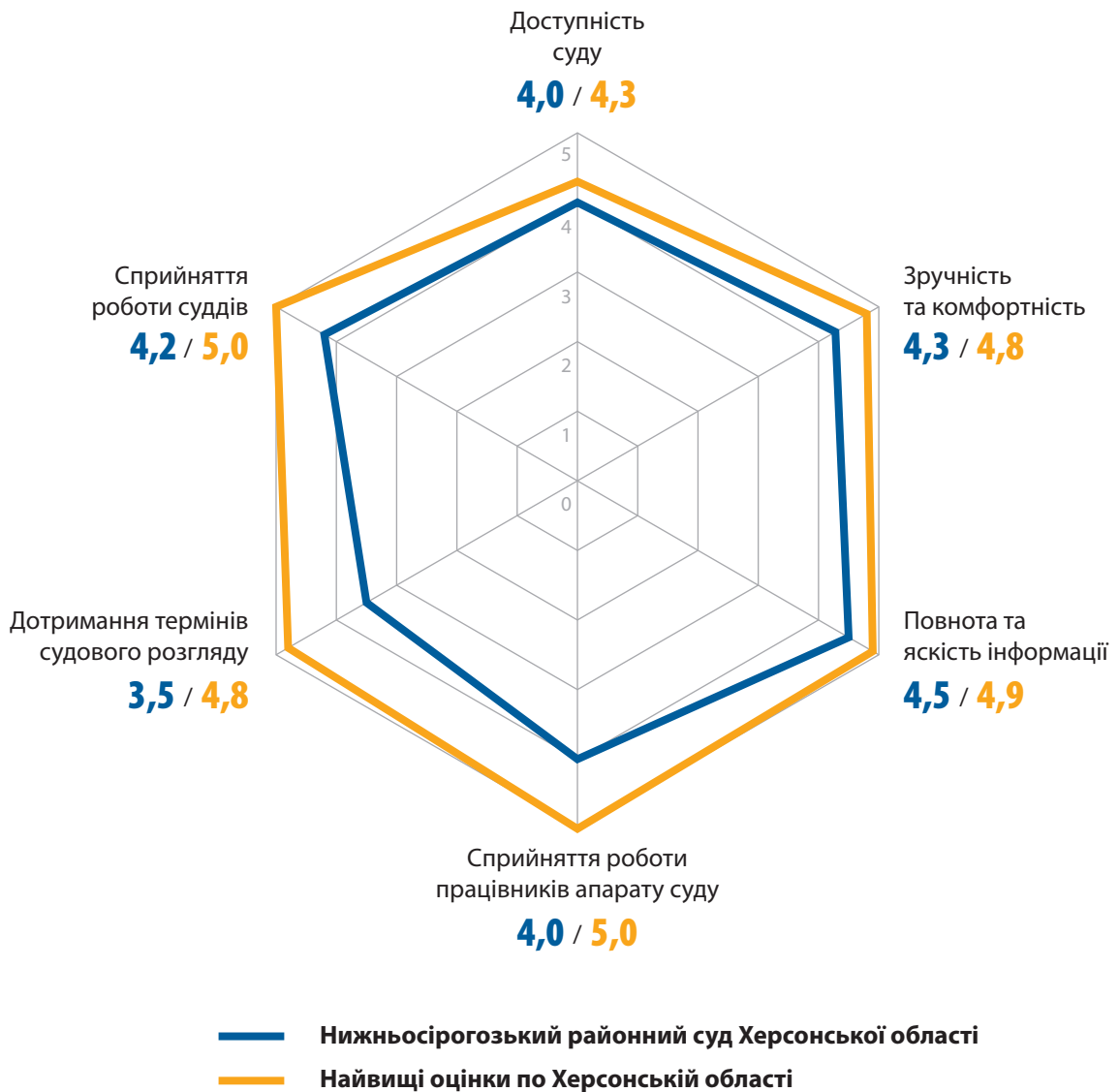
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Нижньосірогозького районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на такі: зменшити термін розгляду справ. Також відвідувачі неодноразово висловлювали таке побажання, як дотримуватися законності при винесенні рішення із урахування всіх обставин справи.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- провести аналіз дотримання суддями процесуальних термінів судового розгляду та причин затримки/перенесення судових засідань. Узагальнити практику обґрунтування відкладення та перенесення судових справ;

Рисунок 1.14. Якість роботи Нижньосірогозького районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють в сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- розмістити в приміщенні суду інформаційні матеріали про можливості отримання відвідувачами суду безоплатної первинної та вторинної правової допомоги;
- оновити інформаційні стенди та забезпечити більшу зрозумілість та доступність інформації про порядок сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів.

1.15. НОВОВОРОНЦОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Нововоронцовського районного суду Херсонської області 502,8 м², містить 2 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 2 судді та 12 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду протягом 2015 р. – 1249 справ.

➤ ОПИТУВАННЯ

Серед опитаних відвідувачів більшість становлять чоловіки (65,4%). Найбільш представлені респонденти з базовою вищою та професійно-технічною освітою (42,3%). Вищу освіту мають 36,5%, з яких 31,6% мають вищу юридичну освіту.

80,8% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 13,5% – інтереси інших осіб. Для 34,6% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками 40,4% респондентів, ще 25% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Більша частка відвідувачів (44,2%) – учасники цивільного процесу, 36,5% респондентів – учасники кримінального процесу, ще 7,7% – учасники адміністративного процесу, а 9,6% – учасники розгляду справ про адміністративні правопорушення. У значної частини респондентів (40%) справа знаходиться на стадії розгляду, для половини респондентів розгляд справи ще не розпочато і лише у 10% респондентів розгляд справи завершено.

Переважна більшість (82,7%) опитаних майже нічого не знають, або зовсім не обізнані із роботою суду. І лише 17,3% респондентів є цілком або загалом обізнані з роботою суддів та суду.

➤ ОЦІНКИ

Майже усі (94,2%) респондентів в цілому оцінили якість роботи Нововоронцовського районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», і жоден з опитаних відвідувачів – на «погано» або «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 4,3 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.15](#).

Таким чином, у Нововоронцовському районному суді Херсонської області найкраще забезпечуються параметри «сприйняття роботи суддів» та «сприйняття роботи працівників апарату суду». Варто відзначити, що за цими параметрами отримано максимально позитивні оцінки, які співпадають з найвищими оцінками по Херсонській області.

► Таблиця 1.15. Якість роботи Нововоронцовського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Нововоронцовський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,2	4,3
Зручність та комфортність	4,8	4,8
Повнота та ясність інформації	4,8	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	5,0	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,8	4,8
Сприйняття роботи суддів	5,0	5,0

Не найкращим чином в суді забезпечується параметр «доступність суду». Так 53,8% опитаних вважають, що люди з обмеженими можливостями не можуть безперешкодно потрапити до приміщення суду і користуватися послугами суду. Хоча за цими параметрами респонденти надали позитивні оцінки. Проте необхідно також звернути увагу, що усі респонденти вважають, що графік роботи канцелярії суду дозволяє вчасно та безперешкодно вирішувати відвідувачам свої справи у суді.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На рис. 1.15 проілюстровано, в яких напрямках Нововоронцовський районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

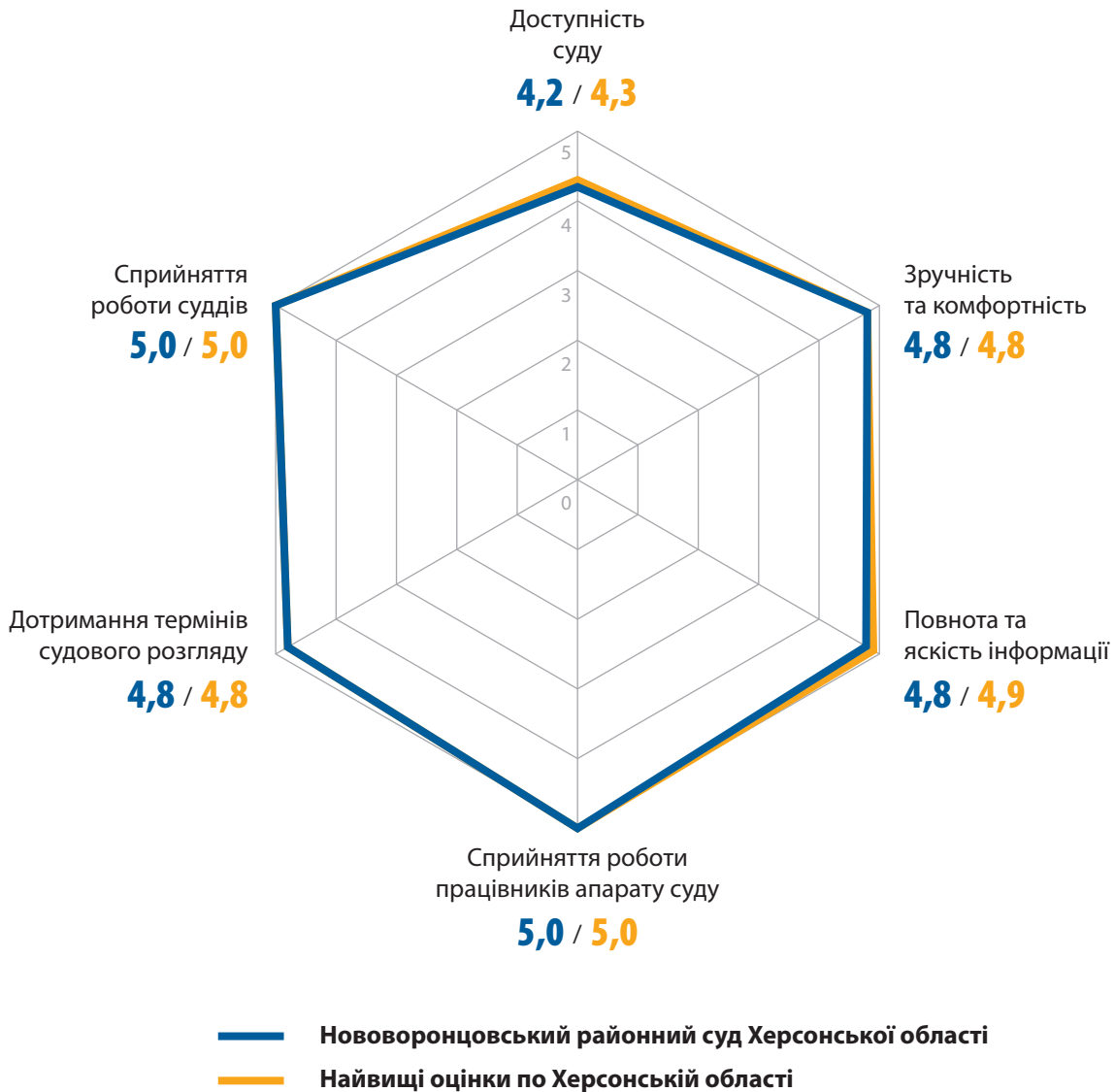
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Нововоронцовського районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, найчастіше зустрічалися такі: збільшити кількість суддів, покращити доступ для людей з обмеженими можливостями. Також оригінальною можна визначити пропозицію про створення правової бібліотеки для загального користування відвідувачами суду.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності;
- розмістити на інформаційних стендах оголошення про можливості користуватися у разі потреби публічними бібліотеками та про адреси таких бібліотек;

➤ **Рисунок 1.15. Якість роботи Нововоронцовського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області**



- налагодити співпрацю з місцевими публічними бібліотеками для розміщення у них інформації про діяльність суду, створення спеціалізованих виставок літератури правової тематики.

1.16. НОВОКАХОВСЬКИЙ МІСЬКИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Новокаховського міського суду Херсонської області 450,8 м², містить 2 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 7 суддів та 24 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду в 2015 р. – 5341 справа.

➤ ОПИТУВАННЯ

Серед опитаних трохи більше половини становлять жінки (53,6%). Найбільш представлені респонденти з вищою освітою (52,2%), серед яких жодного, хто володіє юридичною освітою.

80% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 7% – інтереси інших осіб. Для 53,6% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками 46,4% респондентів. Переважна частка відвідувачів (58%) – учасники цивільного процесу, 6% респондентів – учасники адміністративного процесу, ще 29% – учасники кримінального процесу, а 7,2% – учасники розгляду справ про адміністративні правопорушення. У більшості частини респондентів розгляд справи завершено (39,1%), у 33,4% – справа перебуває на стадії розгляду і для 27,5% розгляд справи ще не розпочато.

27,5% респондентів заявили, що вони є загалом обізнані про роботу суду, проте 71% респондентів висловились, що вони не обізнані про роботу суду та суддів.

➤ ОЦІНКИ

Майже всі респонденти (98,6%) у цілому оцінили якість роботи Новокаховського міського суду Херсонської області на «добре» або «відмінно». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 4,3 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.16](#).

Таким чином, у Новокаховському міському суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники «зручність та комфортність перебування в суді» та «дотримання термінів судового розгляду».

Хоч і позитивно, але найнижче у порівнянні з іншими вимірами респонденти оцінюють роботу суду за показником «повнота та ясність інформації» (зручність розташування інформаційних стендів, наявність інформації про розташування кабінетів, залів, судових засідань, правила допуску в суд та перебування у ньому, справи, що призначенні для розгляду, порядок сплати судових зборів та мита,

► Таблиця 1.16. Якість роботи Новокаховського міського суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Новокаховський міський суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,1	4,3
Зручність та комфортність	4,5	4,8
Повнота та ясність інформації	4,3	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,2	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,5	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,4	5,0

реквізити та розміри платежів, наявність зразків документів), а також «сприйняття роботи працівників апарату суду», «доступність суду».

► ПРОПОЗИЦІЇ

На рис. 1.16. проілюстровано, в яких напрямках Новокаховський міський суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Новокаховського міського суду Херсонської області слід звернути увагу в першу чергу на такі: збільшити кількість залів судових засідань, збільшити кількість приміщень для очікування, зробити на стендах інформацію більш читабельною (респонденти зазначають, що тексти не видно за пластиковими рамками), передбачити у приміщенні суду можливість отримати послугу з копіювання документів, встановити інформаційні термінали для швидкого ознайомлення з необхідною інформацією, а також створити зону доступу Wi-Fi.

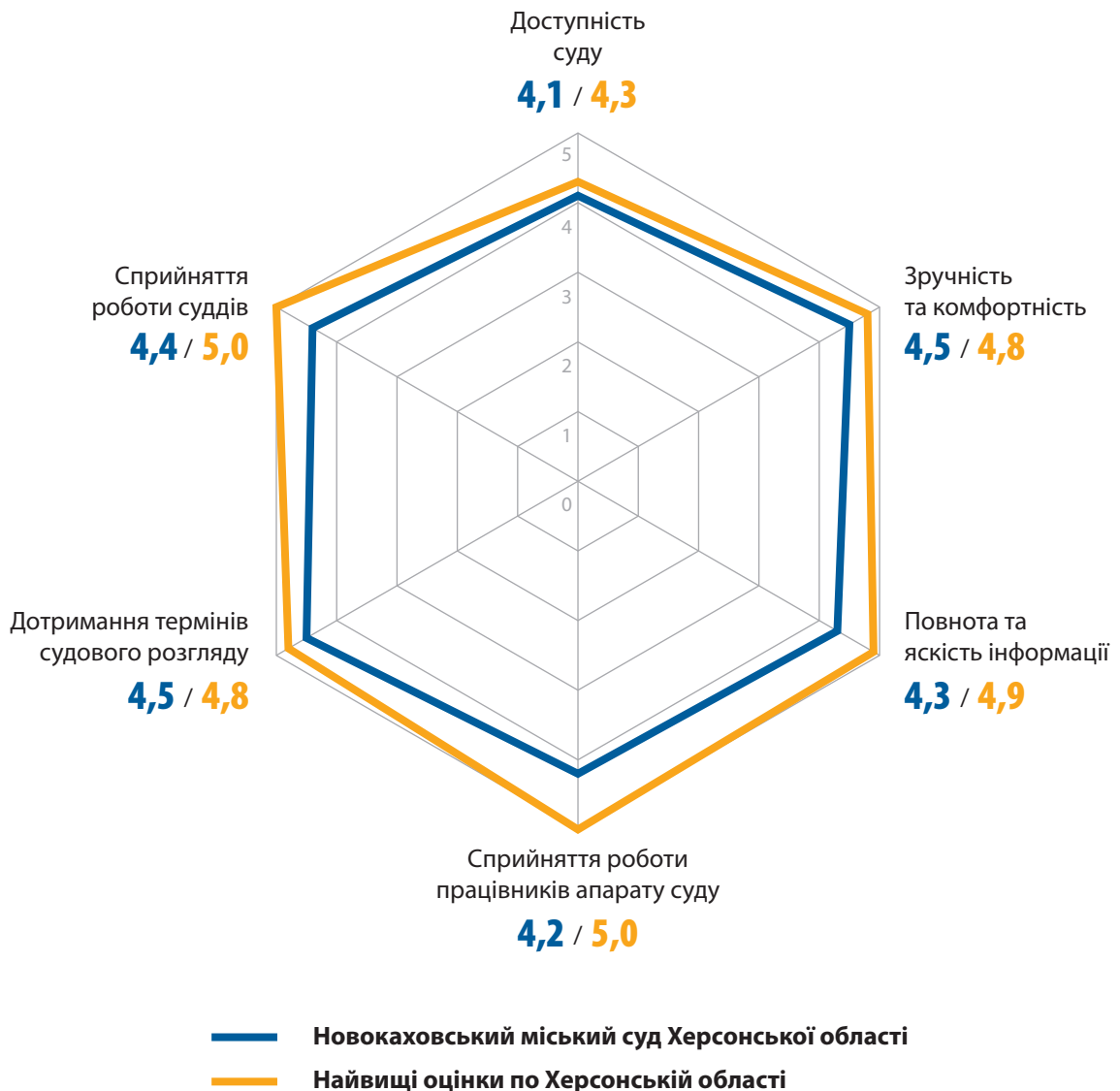
Чимала кількість опитаних відвідувачів внесла пропозиції щодо покращення організації роботи канцелярії, зокрема: встановити, щоб подача заяв та отримання рішень суду відбувалося щоденно, а не у визначенні дні; працівникам канцелярії бути більш уважними при відправленні кореспонденції; канцелярія суду має здійснювати видачу виконавчих листів та рішень суду.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- виділити та облаштувати в суді кімнату, в якій би відвідувачі могли підготувати необхідні документи, ознайомитися з матеріалами справи тощо;
- створити зону вільного доступу до Wi-Fi;

Рисунок 1.16. Якість роботи Новокаховського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють в сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- розглянути можливість встановлення інформаційного терміналу;
- облаштувати інформаційні стенди так, щоб тексти матеріалів на них читалися б безперешкодно (як варіант замінити пластикові рамки);
- провести ретельний аналіз організації прийому відвідувачів у канцелярії та удосконалити процес у разі виявлених проблем;
- передбачити щоденний прийом заяв та видачу рішень суду;
- провести тренінгові навчання для працівників апарату щодо розвитку навичок спілкування з відвідувачами.

1.17. НОВОТРОЇЦЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Новотроїцького районного суду Херсонської області 287,7 м², містить 1 зал судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становлять 3 судді та 15 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду протягом 2015 р. – 2325 справ.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість серед опитаних – жінки (55,1%). Найбільш представлені респонденти з середньою та неповною середньою освітою (46,2%). Вищою освітою володіють 32,1%, з яких 56% мають вищу юридичну освіту.

82,1% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 10,3% – інтереси інших осіб. Для 53,8% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками трохи більше чверті респондентів (26,9%), а 19,2% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Переважна частка відвідувачів (61,5%) – учасники цивільного процесу, 6,4% респондентів – учасники адміністративного процесу, ще 24,4% – учасники кримінального процесу. У більше половини респондентів справа знаходиться на стадії розгляду (66,7%), у 4% респондентів розгляд справи завершено, і для 29,5% розгляд справи ще не розпочато.

Більше половини (59%) опитаних є цілком або майже обізнаними з роботою суду, але 41% респондентів майже нічого або зовсім не знає про роботу суду та суддів.

➤ ОЦІНКИ

Більшість респондентів (71%) в цілому оцінили якість роботи Новотроїцького районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», 3,9% з опитаних відвідувачів суду – на «погано» і «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,9 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.17.](#)

Таким чином, у Новотроїцькому районному суді Херсонської області найкраще забезпечується показник «зручність та комфортність перебування в приміщенні суду» (особливо позитивно оцінюється респондентами чистота та прибраність приміщень, достатність освітлення). Також порівняно високо оцінюється робота суду за параметром «сприйняття роботи суддів» (усі респонденти позитивно оцінюють те, що судді дотримуються процедури розгляду справ).

Хоч і позитивно, але у порівнянні з іншими параметрами в суді гірше забезпечує-

► Таблиця 1.17. Якість роботи Новотроїцького районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Новотроїцький районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,2	4,3
Зручність та комфортність	4,8	4,8
Повнота та ясність інформації	4,5	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,3	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,3	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,6	5,0

ся такі параметри, як «доступність суду», «сприйняття роботи працівників апарату суду» та «дотримання термінів судового розгляду». Так, 21,8% опитаних відвідувачів констатують, що приміщення суду не пристосовано до потреб маломобільних груп населення, 43,6% – зазначають, що не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката у разі потреби. Достатньо чутливим для відвідувачів є питання роботи працівників апарату суду. Майже третина респондентів, наприклад, зазначає, що відчувається, що працівники апарату суду не завжди демонструють однакове ставлення до всіх відвідувачів, незалежно від соціального статусу.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На [рис. 1.17.](#) проілюстровано, в яких напрямках Новотроїцький районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

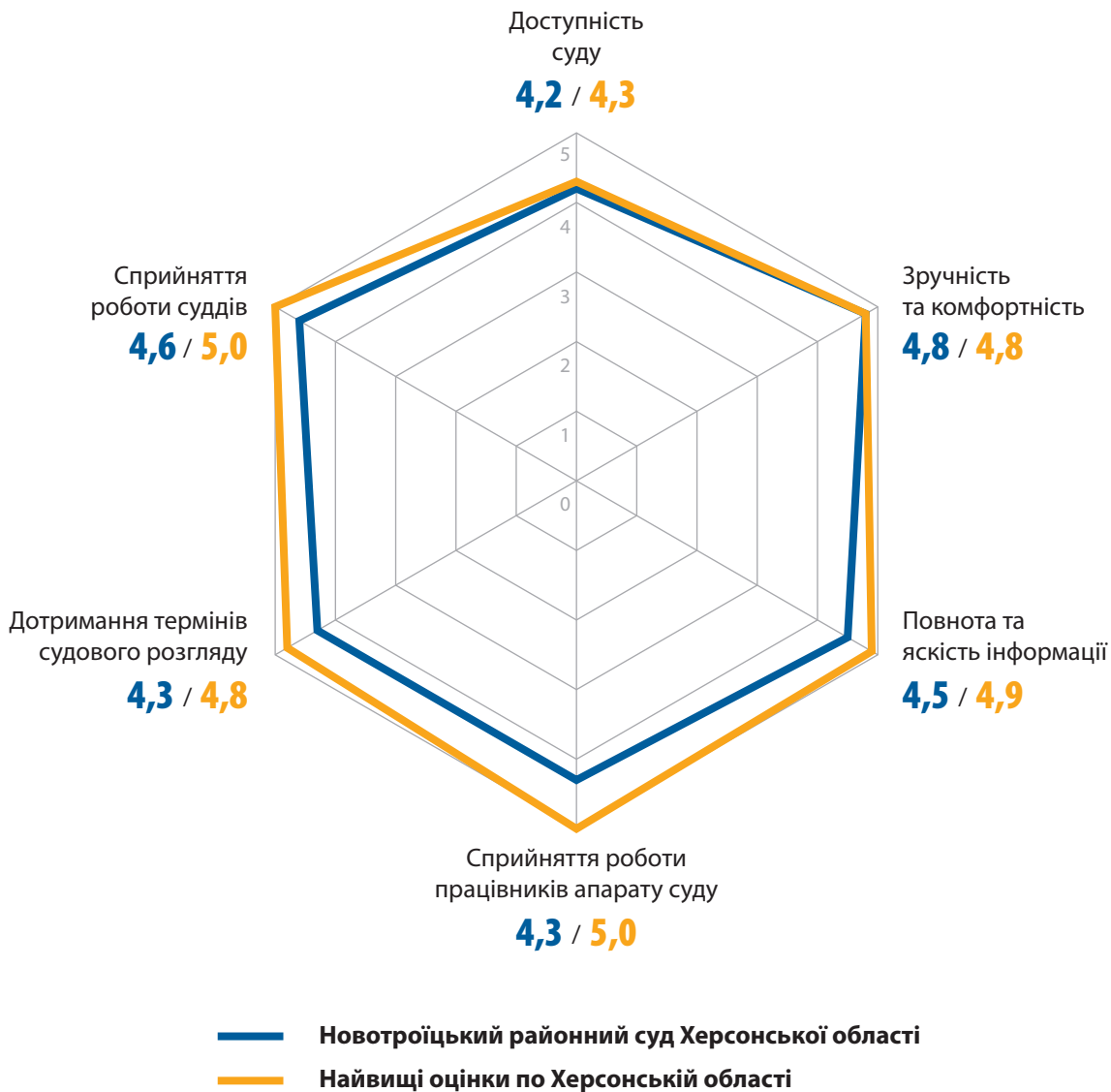
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Новотроїцького районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на такі: при обладнанні приміщення суду врахувати потреби людей з обмеженими фізичними можливостями, дотримуватися графіку початку судових засідань, менше необґрунтовано переносити розгляд справ, забезпечення однакового ставлення з боку працівників апарату суду до відвідувачів незалежно від їх соціального статусу, проявляти працівникам апарату суду більше «людяності» у спілкуванні з відвідувачами, більш уважно ставитися до тих, хто телефонує до суду. Також звучали пропозиції щодо покращення матеріально-технічного оснащення суду.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- розширити можливості надання безоплатних консультацій для відвідувачів, які звертаються в суд вперше, з питань, як оформлювати документи, куди і до кого звертатися з тих чи інших питань;

► **Рисунок 1.17. Якість роботи Новотроїцького районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області**



- провести ретельний аналіз організації прийому відвідувачів у канцелярії та удосконалити процес у разі виявлених проблем;
- провести навчання (тренінг) з працівниками апарату суду, які найчастіше спілкуються з відвідувачами, щодо культури та психології спілкування з різними категоріями відвідувачів суду, культури спілкування телефоном;
- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності.

1.18. СКАДОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

► ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Скадовського районного суду Херсонської області 516,1 м², містить 3 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 6 суддів та 21 працівник апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду в 2015 р. – 3417 справ.

► ОПИТУВАННЯ

Більшість серед опитаних – чоловіки (55,7%). Найбільш представлені респонденти з вищою освітою (38,6%), з яких 55,6% мають вищу юридичну освіту.

84,3% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 15,7% – інтереси інших осіб. Для 38,6% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками – трохи більше третини респондентів (35,7%), ще 25,7% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Переважна частка відвідувачів (68,6%) – учасники цивільного процесу, 18,6% – учасники розгляду справ про адміністративні правопорушення, ще 12,9% – учасники кримінального процесу. У 47,1% респондентів справа знаходиться в процесі розгляду, у 21,4% респондентів розгляд справи завершено, і для 30% розгляд справи ще не розпочато.

Лише чверть опитаних відвідувачів цілком або загалом обізнані з роботою судів та суддів, проте 71,4% респондентів майже нічого, або зовсім нічого не знає про роботу суду та суддів.

► ОЦІНКИ

61,5% респондентів в цілому оцінили якість роботи Скадовського районного суду Херсонської області на «добре» та «відмінно», і лише 5,7% опитаних відвідувачів суду – на «погано» або «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 4,1 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.18](#).

Таким чином, в Скадовському районному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники сприйняття роботи суддів, працівників апарату суду. Так, 95,9% опитаних відвідувачів позитивно оцінили те, що судді демонструють коректність, доброзичливість, ввічливість, а 87,8% опитаних відзначають, що судді дотримуються процедури розгляду.

Не найкращим чином в суді забезпечується доступність суду, «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації

► Таблиця 1.18. Якість роботи Скадовського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Скадовський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,0	4,3
Зручність та комфортність	4,4	4,8
Повнота та ясність інформації	4,2	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,5	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,3	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,7	5,0

щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування у ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо). Так, 59,2% опитаних вважають, що люди з обмеженими можливостями не можуть безперешкодно потрапити до приміщення суду та користуватися послугами суду. Ще половина опитаних зазначають, що вони не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката у разі потреби. Також необхідно звернути увагу на те, що за параметром «повнота та ясність інформації» 20,3% опитаних зазначають, що їх не в повній мірі задовольняє наявна в суді інформація про розташування кабінетів, залів судових засідань, інших приміщень.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На [рис. 1.18.](#) проілюстровано, в яких напрямках Скадовський районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

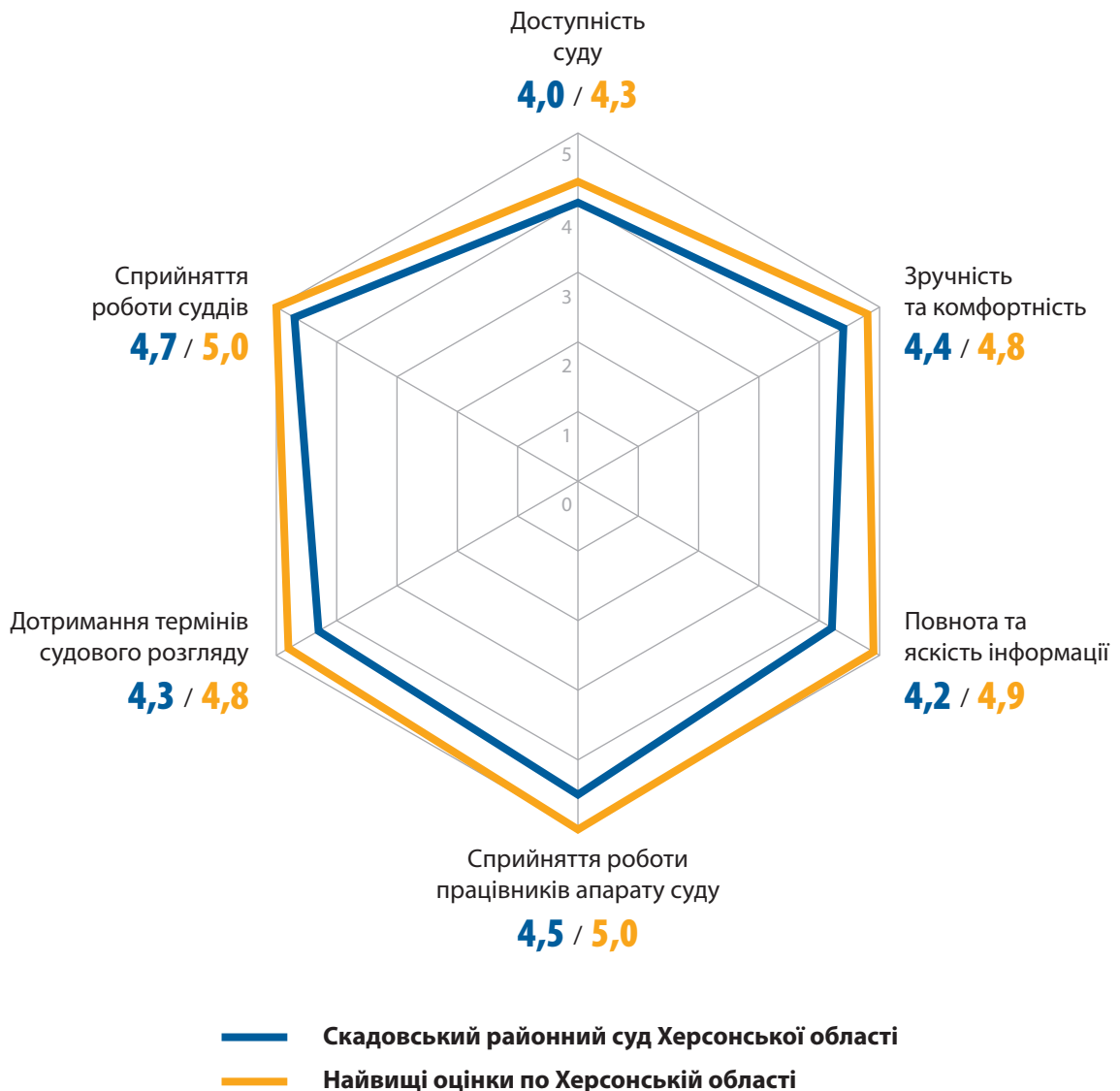
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Скадовського районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на такі: збільшити кількість зручних місць для очікування та підготовки до засідань, зробити обладнаний куточок для дітей, з якими батьки приходять до суду у справах. Показовим є також те, що відвідувачі пропонують покращити матеріально-технічне оснащення суду.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- переглянути та оновити наявну інформацію щодо розміщення розташування кабінетів, залів судових засідань, інших приміщень;
- збільшити кількість стільців для очікування відвідувачами;

Рисунок 1.18. Якість роботи Скадовського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



- існуючі місця для роботи з документами, написання заяв зробити більш зручними для використання;
- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності;
- розглянути можливість обладнання місця для перебування дітей, з якими батьки приходять до суду у справах.

1.19. ЦЮРУПІНСЬКИЙ (ОЛЕШКІВСЬКИЙ) РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Цюрупинського районного суду Херсонської області 1169,7 м², містить 1 зал судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду склали 6 суддів та 24 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду в 2015 р. – 4050 справи.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість опитаних – жінки (55,6%). Найбільш представлені респонденти з вищою освітою (46,4%), з яких 71,9% мають вищу юридичну освіту.

65,2% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 33,3% – інтереси інших осіб. Для 36,2% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками 27,5% респондентів, ще 36,2% брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Більшість відвідувачів (78,3%) – учасники цивільного процесу, 8,7% респондентів – учасники розгляду справ про адміністративні правопорушення, ще 13% – учасники кримінального процесу. У більшості респондентів справа знаходиться на стадії розгляду (58%), у 18,8% респондентів розгляд справи завершено, і для 23,2% – розгляд справи ще не розпочато.

47,8% опитаних є цілком або майже обізнаними з роботою суду, трохи більше половини (50,7%) – зовсім або майже нічого не знають про роботу суду та суддів.

➤ ОЦІНКИ

Значна частина респондентів (59,4%) в цілому оцінили якість роботи Цюрупинського районного суду Херсонської області на «відмінно» та «добре», і 5,8% з опитаних відвідувачів суду – на «погано» та «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,7 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.19](#).

Таким чином, у Цюрупинському районному суді Херсонської області найкраще забезпечується показник «зручність та комфортність перебування в суді». Усі респонденти відзначають позитивно, що приміщення суду є чистим та прибраним. Також 91,3% опитаних позитивно відзначають, що в суді належним чином забезпечено доступність до побутових приміщень (туалетів).

Найбільш критично відвідувачі оцінюють роботу суду за вимірами «повнота та яс-

► Таблиця 1.19. Якість роботи Цюрупинського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Цюрупинський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,2	4,3
Зручність та комфортність	4,6	4,8
Повнота та ясність інформації	4,0	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,2	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,0	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,4	5,0

ність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо), «доступність суду». Серед найбільш проблемних питань за цим виміром є те, що значна частина респондентів констатують, що вони незадоволені наявною інформацією щодо порядку сплати судових зборів та мита, реквізитів та розмірів платежів. На це звертає увагу третина опитаних. Також 36,2% респондентів зазначають, що люди з обмеженими можливостями не можуть безперешкодно потрапити до приміщення суду і користуватися послугами суду. Така ж частка опитаних констатують, що вони не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката у разі потреби. Окрім цього, 37,3% опитаних вважають, що при призначенні дня та часу засідання для розгляду справи не враховуються їх побажання.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На рис. 1.19. проілюстровано, в яких напрямках Цюрупинський районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

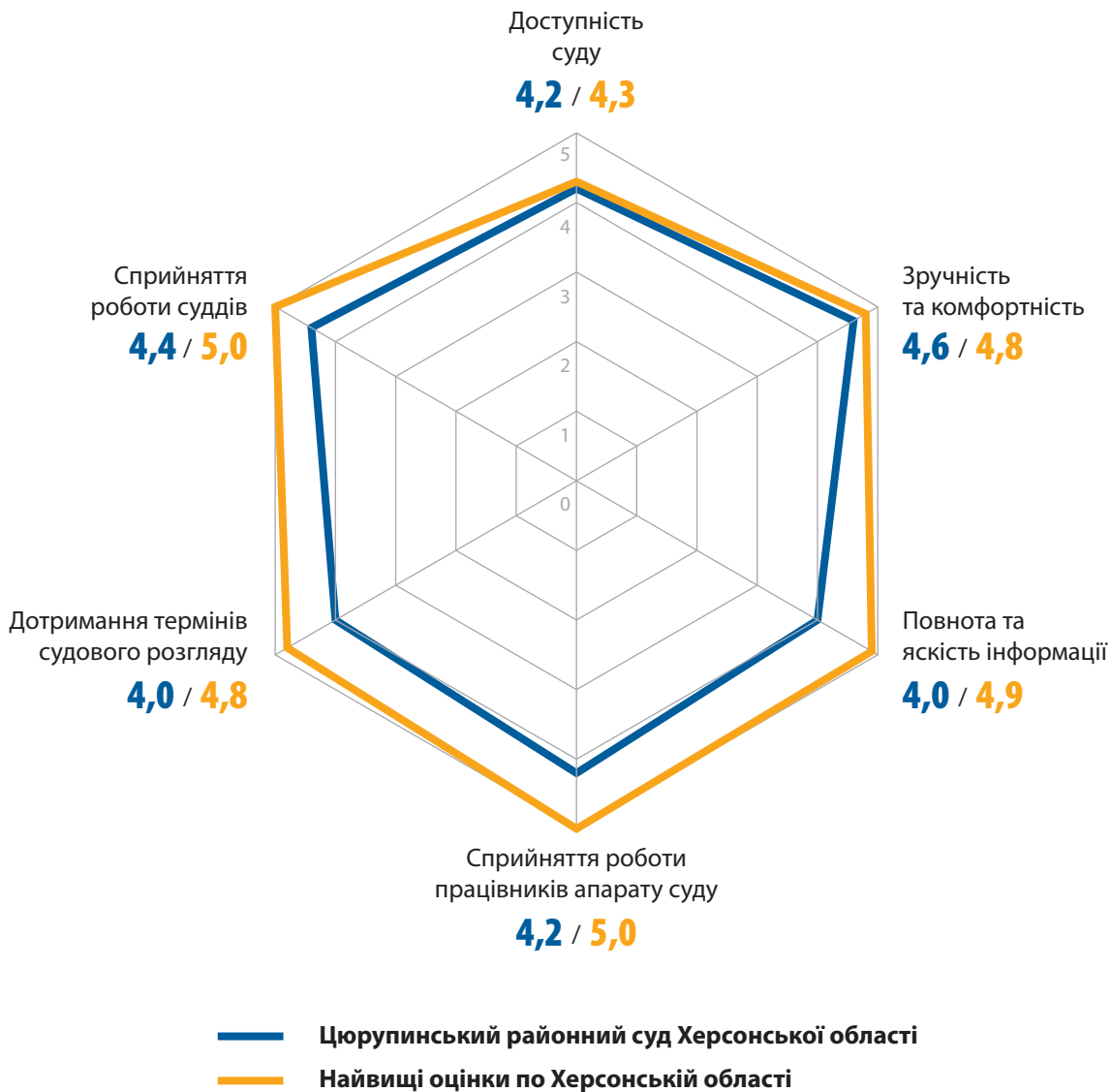
Серед зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Цюрупинського районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на: збільшення кількості суддів, адже відсутність на момент проведення опитування 4-х суддів значно впливала на терміни розгляду справ; додатково обладнати зали судових засідань; використовувати електронну пошту для надсилання документів позивачам; покращити роботу канцелярії в частині оперативності підготовки необхідних документів; дотримуватися графіку початку судових засідань.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- розглянути можливість обладнання додаткових залів судових засідань;

► **Рисунок 1.19. Якість роботи Цюрупинського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області**



- провести аналіз дотримання суддями процесуальних термінів судового розгляду та причин затримки/перенесення судових засідань. Узагальнити практику обґрунтування відкладення та перенесення судових справ;
- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють в сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- розмістити в приміщенні суду інформаційні матеріали про можливості отримання відвідувачами суду безоплатної первинної та вторинної правової допомоги;
- вивчити можливість запровадження надсилання необхідних документів відвідувачам суду електронною поштою.

1.20. ЧАПЛИНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

► ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Чаплинського районного суду Херсонської області 854,8 м², містить 2 зали судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становлять 3 судді та 16 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду в 2015 р. – 2094 справ.

► ОПИТУВАННЯ

Значна більшість опитаних – чоловіки (61,3%). Більшість респондентів мають середню та неповну середньою освіту (44%). Лише 29,3% володіють вищою освітою, з яких 40,9% мають вищу юридичну освіту.

Значна кількість респондентів (85,3%) представляють в суді особисто себе, ще 12% – інтереси інших осіб. Для 56% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками майже третина респондентів (34,7%), а 9,3% респондентів брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Більшість відвідувачів (54,7%) – учасники цивільного процесу, 32% респондентів – учасники кримінального процесу, ще 12% – учасники розгляду справ про адміністративні правопорушення. У майже половини респондентів справа знаходиться на стадії розгляду (45,3%), у 34,7% респондентів розгляд справи завершено, і для 20% розгляд справи ще не розпочато.

48% опитаних є цілком або загалом обізнані з роботою суддів та суду, а 50,7% респондентів майже нічого не знають або зовсім не обізнані із роботою суду.

► ОЦІНКИ

Переважна більшість респондентів (61,4%) в цілому оцінили якість роботи Чаплинського районного суду Херсонської області на «добре» або «відмінно», і лише 9,3% з опитаних відвідувачів суду – на «погано» чи «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,9 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.20](#).

Таким чином, у Чаплинському районному суді Херсонської області найкраще забезпечуються показники «зручність та комфортність перебування в суді», «повнота та ясність інформації», «сприйняття респондентами працівників апарату». Особливо позитивно респондентами відзначається те, що судді демонструють коректність, доброзичливість, ввічливість. Усі опитані відвідувачі також позитивно констатують, що приміщення суду чисте та прибране, достатньо освітлене та має достатню кількість місць для очікування, оформлення документів.

► **Таблиця 1.20. Якість роботи Чаплинського районного суду Херсонської області за основними вимірами** (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Чаплинський районний суд Херсонської області	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,1	4,3
Зручність та комфортність	4,7	4,8
Повнота та ясність інформації	4,7	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,7	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,4	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,6	5,0

Доступність суду, дотримання термінів судового розгляду є вимірами, що оцінюються найгірше у порівнянні з іншими, хоча оцінки є відносно позитивними. Проблеми з доступністю суду в основному можна пов'язати швидше за все з тим, що значна частина опитаних відвідувачів (25,3%) зазначила, що вони не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката (юриста-консультанта) у разі необхідності, а ще 37,3% опитаних відвідувачів вважає, що люди з обмеженими можливостями не можуть безперешкодно потрапити до приміщення суду і користуватися послугами суду.

► **ПРОПОЗИЦІЇ**

На [рис. 1.20.](#) проілюстровано, в яких напрямках Чаплинський районний суд Херсонської області має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

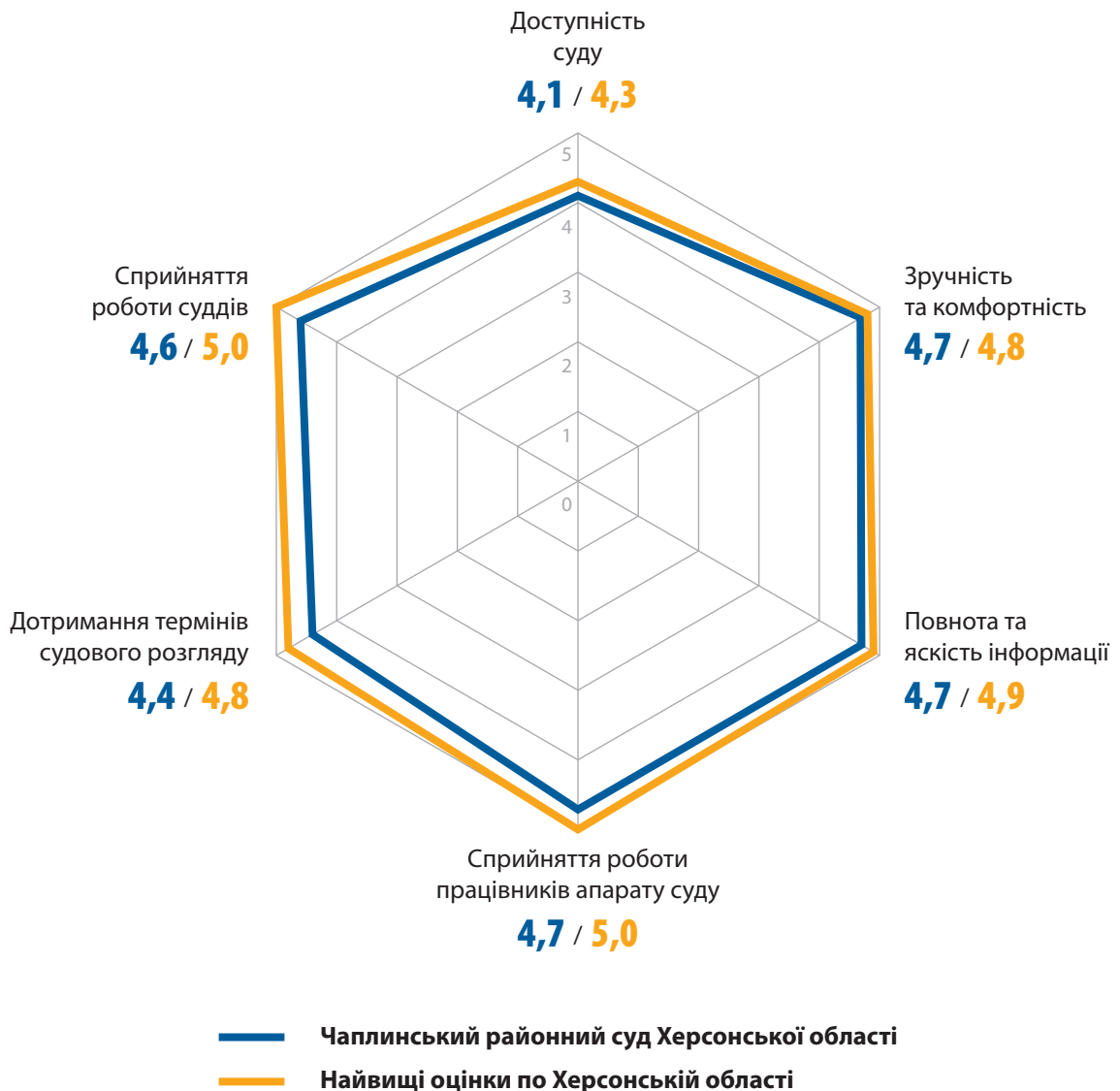
Серед зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Чаплинського районного суду Херсонської області, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на: збільшити кількість суддів, обладнати парковку біля будівлі суду, створити зону доступу до Wi-Fi, використовувати відеоконференції при проведенні судових засідань.

► **РЕКОМЕНДАЦІЇ**

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- створити зону вільного доступу Wi-Fi, а також створити можливості для користування послугами копіювання документів;
- передбачити інформування відвідувачів про порядок та можливості отримання безоплатної первинної чи вторинної правової допомоги, враховуючи, що значна частина відвідувачів суду не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката;

Рисунок 1.20. Якість роботи Чаплинського районного суду Херсонської області за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють в сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;
- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності;
- розглянути можливість обладнання місця для паркування автомобілів біля будівлі суду.

1.21. ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА ХЕРСОНА

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Дніпровського районного суду міста Херсона 1132,3 м², містить 7 залів судових засідань. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становлять 13 суддів та 40 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду в 2015 р. – 7777 справ.

➤ ОПИТУВАННЯ

Серед опитаних більшість становлять жінки (53,8%). Найбільш представлені респонденти з вищою освітою (57,7%), з яких 51% мають вищу юридичну освіту.

83,3% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 15,4% – інтереси інших осіб. Для 44,9% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками майже чверть респондентів (24,4%) і третина (30,8%) – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Переважна частка відвідувачів (57,7%) – учасники цивільного процесу, лише 11,5% респондентів – учасники адміністративного процесу, ще 28,2% – учасники кримінального процесу. У 65,4% респондентів справа знаходиться на стадії розгляду, у 9% респондентів розгляд справи завершено, і для 24,4% розгляд справи ще не розпочато.

Більшість (51,3%) опитаних є цілком обізнаними з роботою суду або загалом обізнані, а 47,5% респондентів майже нічого не знають про роботу суду та суддів, або зовсім не обізнані із роботою суду.

Абсолютна більшість респондентів (70,5%) в цілому оцінили якість роботи Дніпровського районного суду міста Херсона на «добре» або «відмінно», і лише 3,8% опитаних відвідувачів суду – на «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 4,1 балів.

➤ ОЦІНКИ

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.21](#).

Таким чином, в Дніпровському районному суді міста Херсона найкраще забезпечуються сприйняття роботи суддів. Слід зазначити, що за всіма складовими показниками сприйняття роботи суддів абсолютна більшість опитаних відвідувачів надала позитивні оцінки.

За іншими показниками також фактично всі оцінки є позитивними і вони майже наближені до найвищих оцінок по Херсонській області.

► Таблиця 1.21. Якість роботи Дніпровського районного суду міста Херсона за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Дніпровський районний суд міста Херсона	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	4,3	4,3
Зручність та комфортність	4,7	4,8
Повнота та ясність інформації	4,0	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,5	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	4,4	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,9	5,0

Разом з тим найменш позитивно було оцінено роботу суду за показником «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування у ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо). Особливу увагу треба звернути на те, що 55,1% опитаних відвідувачів висловили те, що їх не задовольняє наявна в суді інформація щодо порядку сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів. Також хоч і позитивною, але нижчою у порівнянні з іншими параметрами, є оцінка параметру «доступність суду». Найбільш критично оцінено відвідувачами те, що біля будівлі суду незручно паркувати автомобілі. А майже третина опитаних (33,3%) зазначають, що вони не можуть дозволити собі витрати на послуги адвоката у разі потреби.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На рис. 1.21. проілюстровано, в яких напрямках Дніпровський районний суд міста Херсона має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

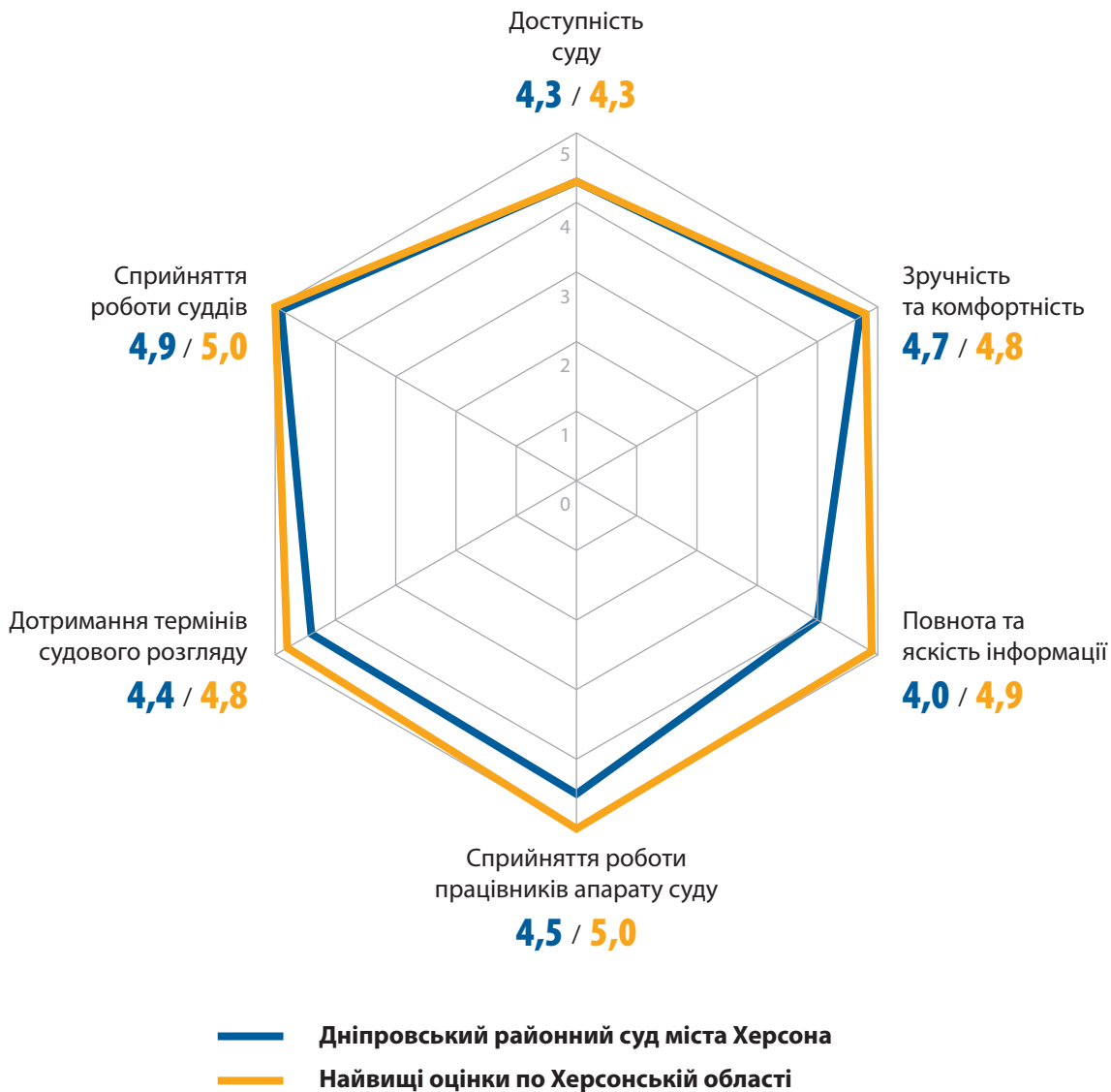
Серед зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Дніпровського районного суду міста Херсона, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на: збільшити кількість столів для оформлення документів, дотримуватися графіку початку судових засідань, переглянути зміст наявних матеріалів на інформаційних стендах.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- збільшити кількість столів для оформлення документів;
- оновити інформацію щодо порядку сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів, зробивши її легшою і зрозумілішою для сприйняття відвідувачами;

► **Рисунок 1.21. Якість роботи Дніпровського районного суду міста Херсона за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області**



- передбачити інформування відвідувачів про порядок та можливості отримання безоплатної первинної чи вторинної правової допомоги, враховуючи, що значна частина відвідувачів суду не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката;
- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють в сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів.

1.22. КОМСОМОЛЬСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА ХЕРСОНА

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Комсомольського районного суду міста Херсона 1909,7 м², містить 7 залів судових засідань. Приміщення суду перебуває у будівлі разом з іншими районними судами міста Херсона і займає третій та четвертий поверхи дев'ятиповерхової будівлі. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становили 13 суддів та 37 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду в 2015 р. – 10782 справи.

➤ ОПИТУВАННЯ

Трохи більше половини опитаних – жінки (55,2%). Найбільш представлені респонденти з повною вищою освітою (56,7%), з яких 50% мають вищу юридичну освіту.

79,1% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 17,9% – інтереси інших осіб. Для 35,8% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів був учасником майже кожен четвертий респондент (23,9%), ще 40,3% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Переважна частка відвідувачів (71,6%) – учасники цивільного процесу, 1,5% – учасники адміністративного процесу, ще 25,2% – учасники кримінального процесу, 1,5% опитаних відвідали суд у справах про адміністративні правопорушення. У 58,2% респондентів справа знаходиться на стадії розгляду, у 14,9% респондентів розгляд справи завершено, і для 26,9% розгляд справи ще не розпочато.

➤ ОЦІНКИ

49,2% опитаних є цілком обізнані з роботою суду або загалом обізнані, а більшість (50,7%) респондентів майже нічого не знають про роботу суду та суддів. Більшість респондентів (58,3%) в цілому оцінили якість роботи Комсомольського районного суду міста Херсона «добре» або «відмінно», і лише 4,5% з опитаних відвідувачів суду – на «погано», проте 9% відвідувачів оцінили роботу суду на «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,7 бали.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.22](#).

Таким чином, в Комсомольському районному суді міста Херсона найкраще забезпечуються показники «сприйняття роботи суддів», «повнота та ясність інформації» (розташування інформаційних стендів, повнота та ясність інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені для розгляду, зразків документів тощо), «зручність та комфортність перебування в суді». Хоча оцінки за цими параметрами позитивні, проте вони достатньо нижчі у порівнянні з найвищими оцінками по Херсонській області.

► Таблиця 1.22. Якість роботи Комсомольського районного суду міста Херсона за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Комсомольський районний суд міста Херсона	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	3,9	4,3
Зручність та комфортність	4,2	4,8
Повнота та ясність інформації	4,3	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	3,9	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	3,8	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,2	5,0

Не найкращим чином в суді забезпечується доступність суду. Не дивлячись на те, що для абсолютної більшості респондентів не становить складнощів знайти будівлю суду, проте 47,8% опитаних зазначають, що біля будівлі суду незручно паркувати автомобілі. Також 32,8% респондентів вважають, що люди з обмеженими можливостями не можуть безперешкодно потрапити до приміщення суду і користуватися послугами суду. Звертає увагу на себе те, що 26,9% опитаних констатують, що вони не можуть собі дозволити витрати на оплату послуг адвоката у разі потреби.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На [рис. 1.22.](#) проілюстровано, в яких напрямках Комсомольський районний суд міста Херсона має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

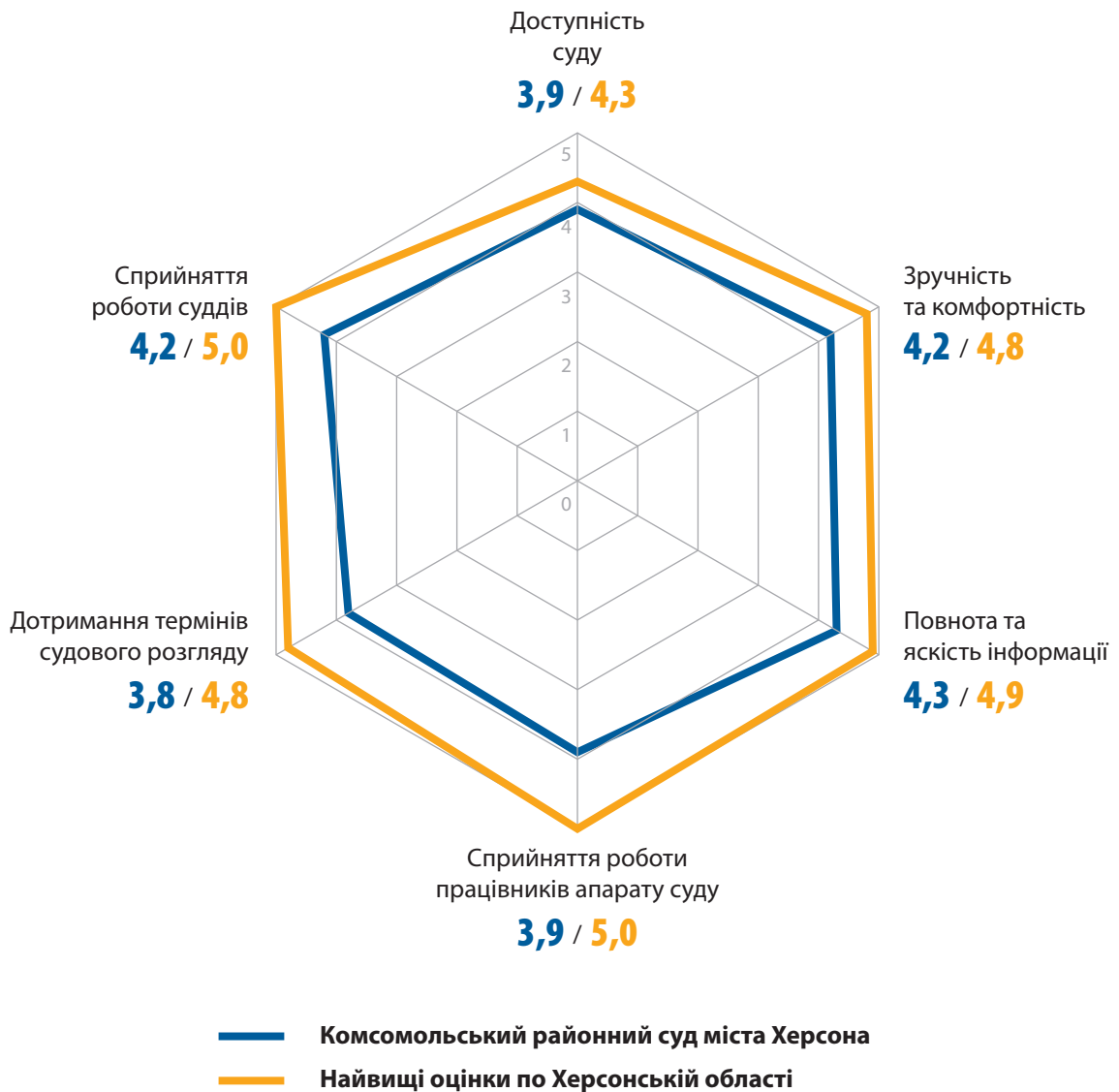
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Комсомольського районного суду міста Херсона, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на: покращити можливості для паркування автомобілів, дотримуватися графіку початку судових засідань.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- розмістити інформаційні матеріали про порядок та місце, де можна скористатися відвідувачам суду із числа малозахищених, вразливих верств, безоплатною правовою допомогою чи консультаційними послугами громадських організацій у відповідній сфері;
- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють в сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати бе-

Рисунок 1.22. Якість роботи Комсомольського районного суду міста Херсона за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



зоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;

- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності;
- провести аналіз дотримання суддями процесуальних термінів судового розгляду та причин затримки/перенесення судових засідань. Узагальнити практику обґрунтування відкладення та перенесення судових справ.

1.23. СУВОРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА ХЕРСОНА

➤ ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Загальна площа будівлі Суворовського районного суду м. Херсона 1474,1 м², містить 7 залів судових засідань. Приміщення суду перебуває в одній будівлі з іншими двома районними судами міста Херсона: перший поверх – інформаційно-довідкова служба, прийом заяв, видача копій рішень, постанов, ухвал суду та виконавчих листів, другий поверх – зали судових засідань, сьомий-дев'ятий поверхи – кабінети суддів та працівників апарату суду. Станом на 1 січня 2016 року штат суду становив 19 суддів та 48 працівників апарату суду. Кількість справ і матеріалів, що надійшли до суду в 2015 р. – 84801 справа.

➤ ОПИТУВАННЯ

Більшість опитаних – жінки (68,8%). Найбільш представлені респонденти з повною вищою освітою (69%), з яких 61,1% мають вищу юридичну освіту.

62,4% респондентів представляють в суді особисто себе, ще 37,6% – інтереси інших осіб. Для 30,1% опитаних – це перший судовий процес, 2-5 разів були учасниками майже біля третини респондентів (28%), ще 41,9% – брали участь у судовому процесі 6 разів і більше. Більшість відвідувачів (82,8%) – учасники цивільного процесу, 5,4% респондентів – учасники адміністративного процесу, ще 11,8% – учасники кримінального процесу. У переважній більшості респондентів справа знаходиться на стадії розгляду (57%), у 30,1% респондентів розгляд справи завершено, і для 12,9% розгляд справи ще не розпочато.

Лише один опитаний зазначив, що він цілком обізнаний з роботою суду, ще 12,9% респондентів заявили, що загалом обізнані про роботу суду, проте більшість (87,1%) респондентів майже нічого не знають про роботу суду та суддів.

➤ ОЦІНКИ

Достатньо значна частка респондентів (45,1%) в цілому оцінили якість роботи Суворовського районного суду м. Херсона «добре» або «відмінно», і 6,5% опитаних відвідувачів суду – на «погано» та 9,7% – на «дуже погано». За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 3,5 балів.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості у порівнянні із найвищими оцінками по Херсонській області представлено в [табл. 1.23](#).

Таким чином, в Суворовському районному суді м. Херсона найкраще забезпечуються показники «повнота та ясність інформації», «сприйняття роботи суддів», «сприйняття роботи працівників апарату суду». Так, 71% опитаних зазначило, що у суді зручно розташовані інформаційні стенди, а 75,2% висловили задоволеність

► Таблиця 1.23. Якість роботи Суворовського районного суду м. Херсона за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області

Виміри якості	Суворовський районний суд міста Херсона	Найвищі оцінки по Херсонській області
Доступність суду	3,8	4,3
Зручність та комфортність	4,0	4,8
Повнота та ясність інформації	4,1	4,9
Сприйняття роботи працівників апарату суду	4,1	5,0
Дотримання термінів судового розгляду	3,7	4,8
Сприйняття роботи суддів	4,1	5,0

наявною інформацією про правила допуску до суду та перебування в ньому. Також за всіма складовими параметру «сприйняття відвідувачами роботи судді» висловлені позитивні оцінки.

Не найкращим чином в суді забезпечуються параметри «доступність суду» та «дотримання термінів судового розгляду». Щодо доступності суду, то найбільш критично оцінено зручність паркування автомобілів біля будівлі суду, пристосованість приміщення суду до потреб маломобільних груп населення. Також значна частка респондентів (41,9%) заявила, що не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката (юриста-консультанта) у разі потреби.

► ПРОПОЗИЦІЇ

На [рис. 1.23](#). проілюстровано, в яких напрямках Суворовський районний суд м. Херсона має удосконалювати свою роботу, аби мати найвищі в області оцінки якості за основними вимірами.

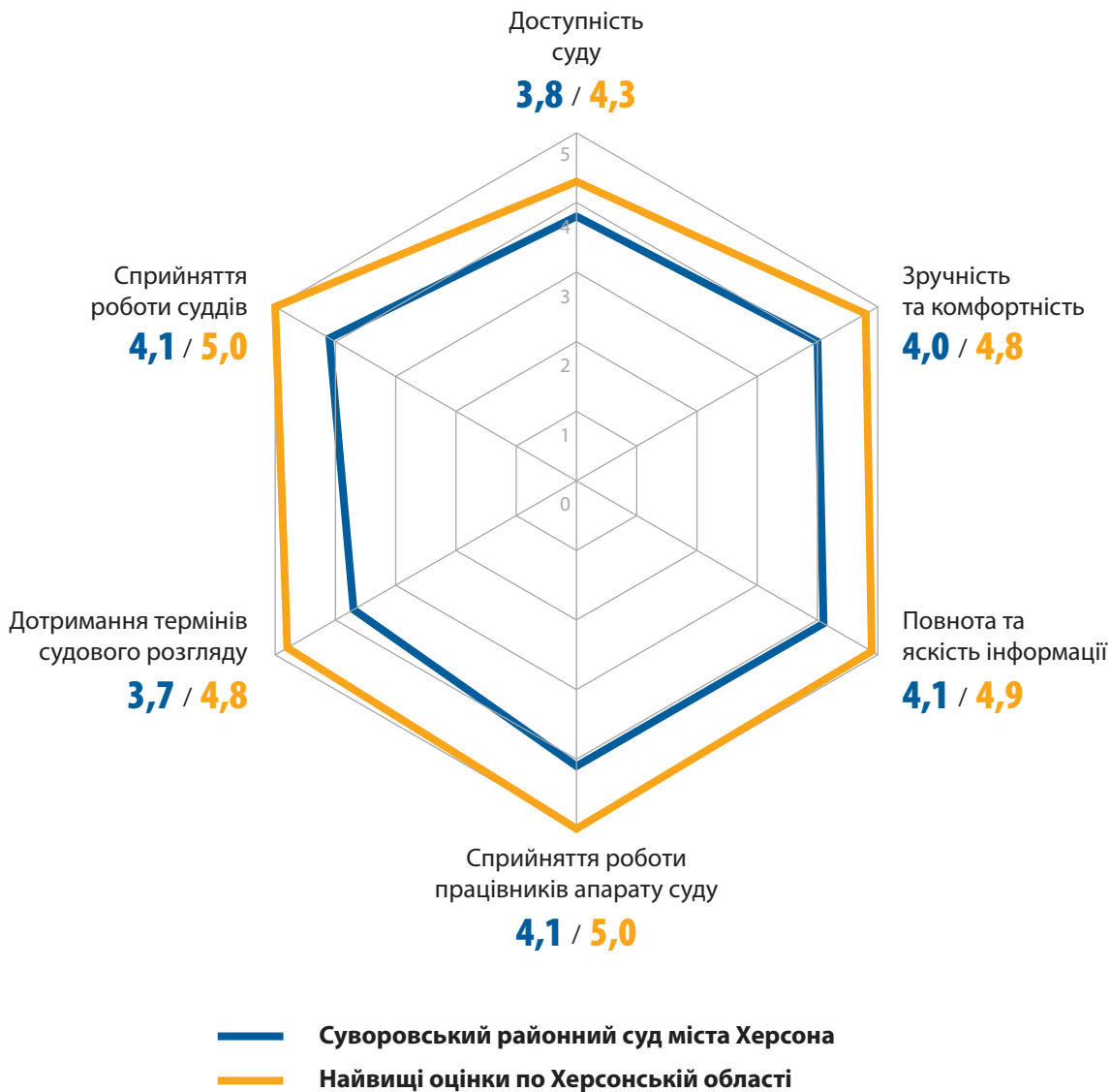
Серед інших зауважень та пропозицій щодо покращення роботи Суворовського районного суду міста Херсона, на які вказали відвідувачі, слід звернути увагу на: дотримання термінів судового розгляду; забезпечення доступу до приміщень суду людям з обмеженими можливостями; зробити ремонт приміщення.

► РЕКОМЕНДАЦІЇ

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення з суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити такі рекомендації, які можуть бути реалізовані найближчим часом:

- налагодити взаємодію з організаціями громадянського суспільства, які працюють у сфері правової освіти та захисту, з тим, щоб вони могли надавати безоплатні консультаційно-інформаційні послуги відвідувачам суду, які не можуть дозволити собі витрати на послуги юристів-консультантів чи адвокатів;

Рисунок 1.23. Якість роботи Суворовського районного суду м. Херсона за основними вимірами (середнє значення за 5-бальною шкалою) у порівнянні із найвищими оцінками по області



- провести спільно з громадськими організаціями аудит доступності приміщення суду для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити окремий план дій щодо створення умов безбар'єрності;
- провести аналіз дотримання суддями процесуальних термінів судового розгляду та причин затримки/перенесення судових засідань. Узагальнити практику обґрунтування відкладення та перенесення судових справ;
- звернутися до Територіального Управління Державної судової адміністрації щодо необхідності проведення необхідного ремонту приміщення.



РОЗДІЛ 2.

УЗАГАЛЬНЮЮЧІ ВИСНОВКИ

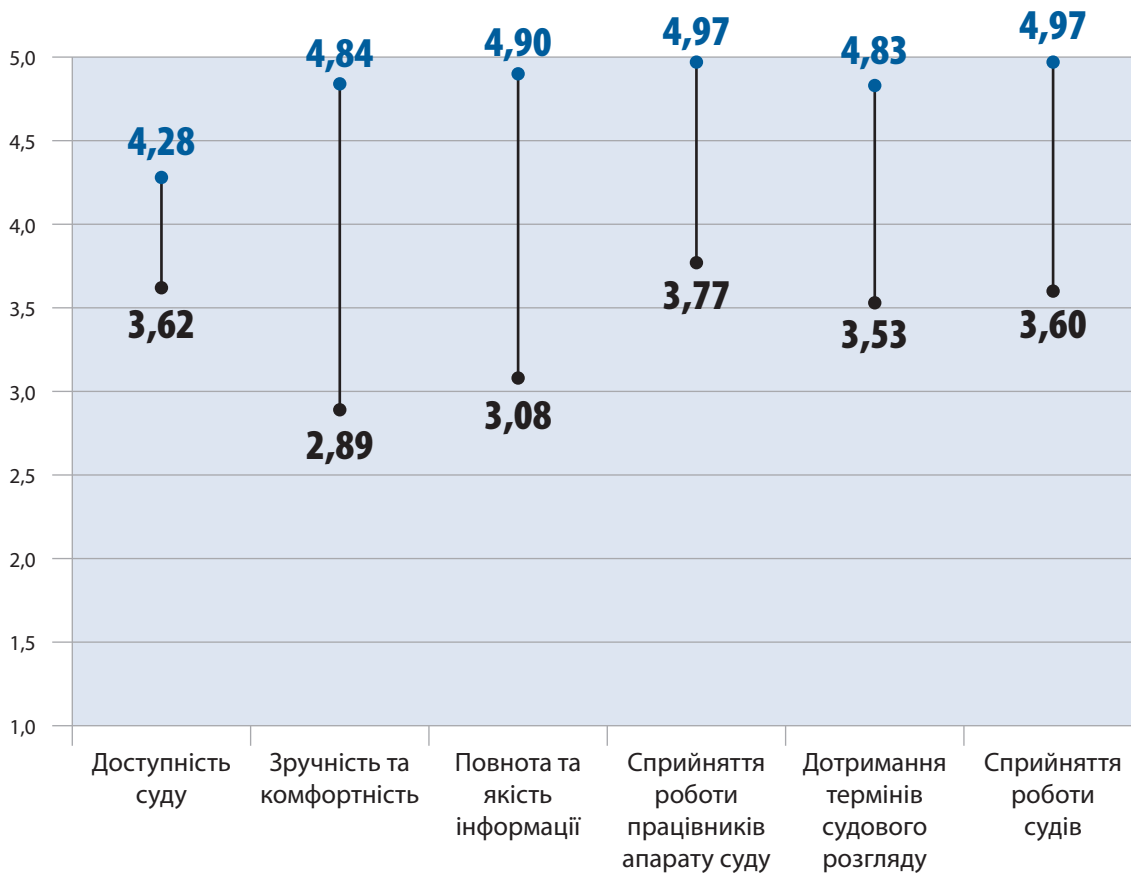
ПО СУДАХ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ТА ГОСПОДАРЬКОМУ СУДУ
МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Узагальнюючи результати опитувань, необхідно відзначити, що відвідувачі судів Херсонської області, в цілому позитивно оцінюють якість їх функціонування.

Середня оцінка якості роботи судів по 22 судах області коливається в межах від 3,3 до 4,6 балів.

У той же час, аналіз якості роботи судів за основними вимірами свідчить про їх певну диференціацію (рис. 2.1).

► **Рисунок 2.1.** Розподіл вимірів якості за діапазоном їх зміни по судах Херсонської області



Найменш варіативним виміром якості є «доступність суду» (середня оцінка по судах коливається в межах від 3,62 до 4,28 бали). Тобто суди в Херсонській області практично працюють на однаковому рівні, забезпечуючи можливості для відвід-

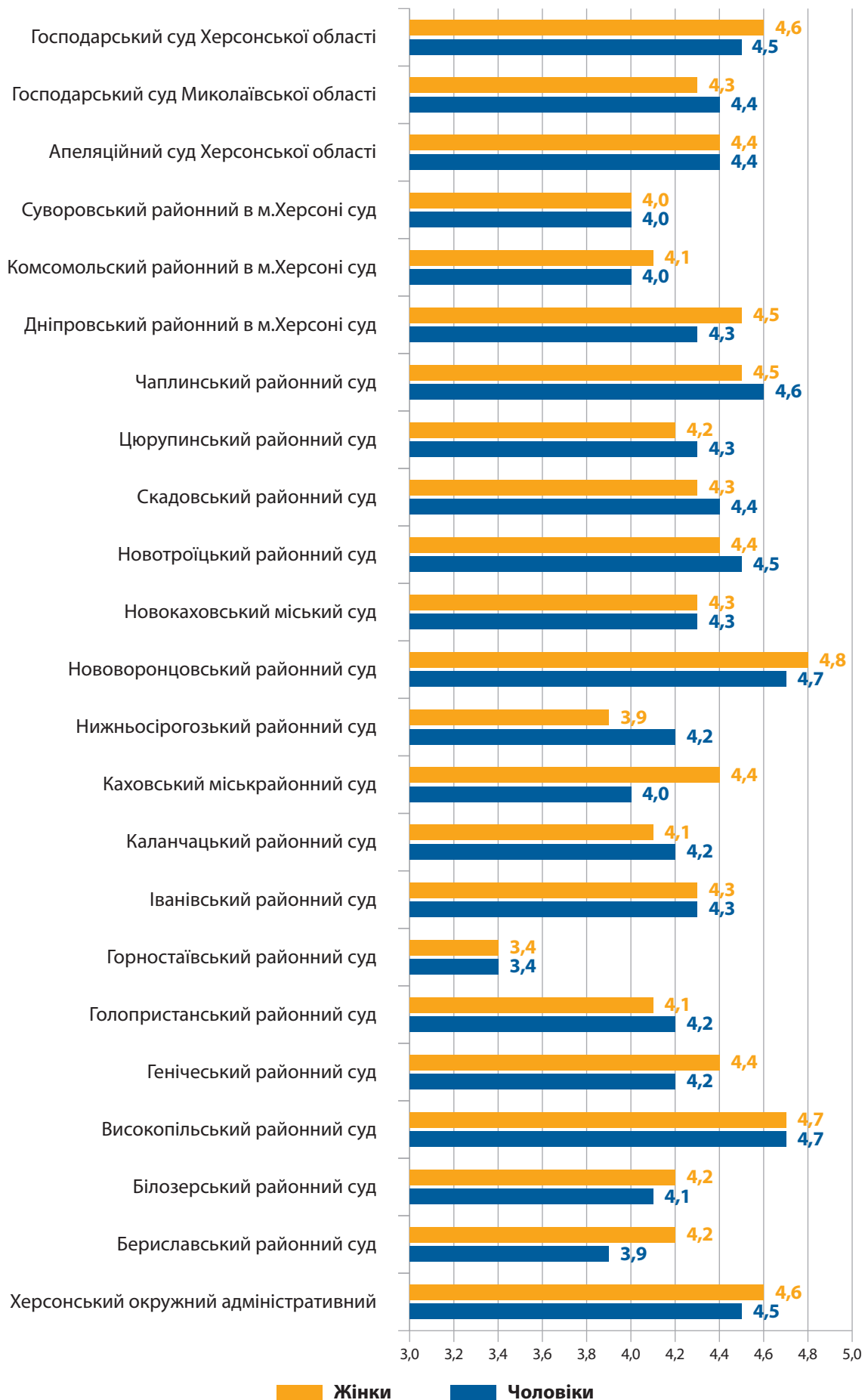
увачів безперешкодно потрапляти до приміщення суду, графік роботи канцелярії так, щоб відвідувачі вчасно та безперешкодно вирішували свої справи в судах. Разом з тим, за цим параметром отримано найнижчі оцінки у порівнянні з оцінками за іншими параметрами. Типовими зауваженнями до роботи судів за цим виміром якості є: непристосованість приміщень до потреб людей з обмеженими можливостями, брак місць для парковки автомобілів біля будівлі суду. Вражає також значна кількість відвідувачів, які зазначають, що не можуть собі дозволити витрати на оплату послуг адвоката у разі потреби.

Найбільш висока якість, якої досягли суди Херсонської області, виявлена за виміром «сприйняття роботи працівників апарату суду» та «сприйняття роботи судді». Тут коливання оцінок від 3,77 до 4,97 за виміром «сприйняття роботи працівників апарату суду» та відповідно від 3,60 до 4,97 за виміром «сприйняття роботи судді». Це означає, що в окремих судах питанням сприйняття роботи працівників апарату суду, суддів приділяється значна увага і такі суди можуть поділитися своїм практичним досвідом організації ефективної роботи з іншими судами.

Зручність та комфортність перебування у приміщенні суду є також досить проблематичним аспектом у функціонуванні судів Херсонської області, оскільки саме за цим виміром отримано найнижчу оцінку 2,89. Ураховуючи поточний стан фінансового забезпечення роботи судів та рівня заробітних плат у працівників апаратів судів, все ж таки треба віддати належне щодо забезпечення рівня комфортності та зручності перебування у суді відвідувачів. Разом з тим, досить активно відвідувачі пропонують звернути увагу на забезпечення судів відповідними приміщеннями, які б створювали належні умови для роботи судів, працівників апаратів судів та більш комфортне перебування власне громадян. Мова йде і про необхідність проведення ремонтів у місцевих судах, облаштування туалетів, збільшення місць для роботи з документами та підготовки до судових засідань. Особливо гострою проблема облаштування туалетів загального користування є для місцевих судів у віддалених райцентрах чи в старих будівлях, де розташовані суди. Актуальним є і встановлення у приміщеннях судів відповідних терміналів для сплати судових зборів та інших платежів, встановлення кавових апаратів. Підсумовуючи, можна зазначити, що серед топ-проблем, які визначені респондентами, переважають саме ті, які стосуються виміру «зручність і комфортність перебування в суді» та «доступність суду». Це має спонукати суди приділити більше уваги покращенню показників, використовуючи різноманітні механізми та ресурси в межах чинного законодавства.

Аналіз якості функціонування судів у ґендерному аспекті показав, що в цілому по області чоловіки однаковою мірою із жінками задоволені якістю роботи судів, але якщо розглядати стан справ окремо по судам, то можна помітити відмінності (рис. 2.2).

Рисунок 2.2. Оцінки якості роботи судів Херсонської області та Господарського суду Миколаївської області за статтю



Таким чином, гендерні відмінності у якості роботи суду фактично відсутні в Апеляційному суді Херсонської області, Суворовському районному суді міста Херсона, Новокаховському міському суді, Іванівському районному суді, Горностаївському районному суді, Високопільському районному суді Херсонської області, в яких чоловіки та жінки оцінили діяльність суду на однаковому рівні.

Найбільш відмінними оцінки якості роботи суду між чоловіками та жінками виявлено в Бериславському районному, Нижньосірогозькому районному суді Херсонської області, а також в Каховському міськрайонному суді Херсонської області. Так, респонденти із числа жінок оцінюють більш позитивно порівняно з респондентами-чоловіками в цілому роботу Каховського міськрайонного та Бериславського районного судів Херсонської області. Зворотна картина виявлена в Нижньосірогозькому районному суді, де респонденти із числа чоловіків більш позитивно оцінюють роботу суду.

Аналіз зауважень та пропозицій до покращення роботи судів, які надали відвідувачі, дозволив виокремити типові проблеми для судів Херсонської області у розрізі окремих вимірів якості роботи:

доступність суду – низький рівень безбар'єрності для людей з обмеженими фізичними можливостями, брак місць для паркування автомобілів, недоступність для значної кількості відвідувачів (особливо із соціально вразливих категорій) послуг з юридичних консультацій, послуг адвоката;

зручність та комфортність перебування у суді – брак місць (у тому числі столів та місць для сидіння) для оформлення документів, роботи з ними, недоступність туалетних кімнат саме в приміщенні суду та неналежне утримання туалетних кімнат, неналежний стан окремих приміщень в судах, що потребує ремонту, відсутність можливості скористатися апаратами приготування кави або бідний асортимент в існуючих кафетеріях, буфетах, відсутність можливостей скористатися копіювальною технікою в приміщенні суду, обмежений доступ до Інтернету в приміщеннях місцевих судів в райцентрах;

повнота та ясність інформації – брак достатньої та чіткої інформації на інформаційних стендах відносно реквізитів для здійснення оплати судових зборів та інших платежів, недостатність зразків документів;

дотримання термінів судового розгляду – недотримання графіку судових засідань, незрозумілість причин та підстав для перенесення судових засідань.

Досить активно респонденти також вносили пропозиції відносно реформування судової системи в цілому, здійснення люстрації працюючих суддів, оновлення корпусу суддів.

ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПРОЕКТ «СПРАВЕДЛИВЕ ПРАВОСУДДЯ»



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ПРОЕКТ «СПРАВЕДЛИВЕ ПРАВОСУДДЯ»

Проект Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) «Справедливе правосуддя» працює в Україні з жовтня 2011 року на підтримку судової реформи. Мета проекту – сприяти утвердженню верховенства права в Україні через зміцнення суддівської незалежності, підвищення рівня прозорості та підзвітності судової системи, підвищення рівня обізнаності громадян із діяльністю судової влади задля зростання довіри суспільства до неї. Діяльність проекту ґрунтується на досягненнях попереднього Проекту USAID «Україна: верховенство права», який реалізовувався з 2006 по вересень 2011 року в рамках Угоди про співробітництво між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів. У вересні 2013 року Проект USAID «Справедливе правосуддя» було продовжено на три роки (з 1 жовтня 2013 року по 30 вересня 2016 року). У грудні 2014 року USAID розширило обсяг діяльності проекту, додавши низку завдань, пов'язаних із впровадженням Законів України «Про очищення влади» та «Про відновлення довіри до судової влади».

➤ МІСІЯ ПРОЕКТУ:

сприяти демократичному та економічному розвитку України, надаючи допомогу в становленні справедливої, незалежної, прозорої та відповідальної судової системи.

➤ БАЧЕННЯ ПРОЕКТУ:

ми працюємо заради утвердження в Україні незалежної судової влади на чолі з ефективними лідерами, якій довіряє українське суспільство.

➤ ЗАВДАННЯМИ ПРОЕКТУ Є СПРИЯННЯ:

- гармонізації національної нормативно-правової бази по впровадженню судової реформи з європейськими та міжнародними стандартами у сфері підзвітності та незалежності судової влади;
- проведенню конституційної реформи;
- підвищенню рівня прозорості та підзвітності в діяльності ключових судових установ;
- вдосконаленню професіоналізму та ефективності в діяльності судової системи України;
- модернізації юридичної освіти;

- посиленню ролі громадських організацій у здійсненні моніторингу та підтримці судової реформи;
- запровадженню Законів «Про очищення влади» та «Про відновлення довіри до судової влади».

Проект активно співпрацює з Адміністрацією Президента України, Верховною Радою України, Верховним Судом України, Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Вищою радою юстиції, Вищим адміністративним судом України, Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Вищим господарським судом України, Державною судовою адміністрацією України, Конституційною комісією, Міністерством освіти і науки України, Міністерством юстиції України, Національною школою суддів України, Радою суддів України, неурядовими організаціями, вищими навчальними закладами, засобами масової інформації та іншими організаціями.

➤ СФЕРИ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОЕКТУ:

Вдосконалення нормативно-правової бази функціонування судової системи України

- Забезпечення експертного супроводу в процесі перегляду з метою вдосконалення законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про вищу раду юстиції» та у проведенні конституційної реформи;
- Допомога партнерам у виробленні й ухваленні якісних законодавчих змін, сприятливих для реформування та модернізації судівництва;
- Залучення національних та іноземних експертів до неупередженого аналізу законодавчих ініціатив на предмет оцінки їх відповідності міжнародним і європейським стандартам щодо незалежності судової влади, реформування адвокатури та юридичної освіти;
- Сприяння у налагодженні суспільного діалогу через підтримку, організацію та проведення публічних заходів з широким залученням представників громадськості, медіа та експертного середовища до обговорення питань судово-правової реформи.

Добір суддів, етика та дисциплінарна відповідальність суддів

- Сприяння якісній та повній реалізації повноважними органами законодавчих вимог щодо конкурсного добору кандидатів для призначення на посаду судді з урахуванням їх професійних досягнень та особистих характеристик;
- Сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у впровадженні системи оцінювання суддів в Україні з урахуванням вимог міжнародних та європейських стандартів;
- Експертна допомога партнерам у вдосконаленні процесу тестування та добору кандидатів на посаду судді;
- Посилення спроможності судової системи плекати засвоєння та дотримання суддями етичних стандартів;

- Підтримка органів суддівського самоврядування в реалізації положень нового Кодексу суддівської етики;
- Сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у вдосконаленні внутрішніх процедур та дисциплінарної практики стосовно суддів через запозичення кращого досвіду аналогічних іноземних структур та застосування європейських стандартів у процесі опрацювання звернень (заяв) щодо неналежної поведінки суддів. Співпраця з Вищою радою юстиції по вдосконаленню її внутрішніх процедур та практики з повагою до гарантій незалежності суддів.

Підвищення професіоналізму суддів та працівників апарату суду

- Експертна підтримка Національної школи суддів України в її інституційному становленні;
- Допомога Національній школі суддів України в розробці та впровадженні ключових навчальних програм як для аудиторного, так і дистанційного навчання для підвищення кваліфікації суддів і працівників апарату суду з питань професійної етики, написання судових рішень, верховенства права і прав людини, управління людськими ресурсами, комунікацій тощо;
- Налагодження процесу та формування програм для спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді;
- Сприяння у формуванні корпусу викладачів з числа суддів та в підготовці й публікації навчальних матеріалів і посібників;
- Співпраця з галузевими міністерствами, українськими вузами та іншими донорами задля модернізації юридичної освіти.

Зміцнення інституційної спроможності установ судової влади

- Підтримка органів суддівського самоврядування в їх інституційному становленні;
- Експертна допомога Раді суддів України та Державній судовій адміністрації України у розробці та практичному застосуванні системи показників для оцінки діяльності суду;
- Підтримка процесу реалізації довгострокового стратегічного плану розвитку судової системи;
- Сприяння вдосконаленню судового адміністрування;
- Сприяння в реалізації комунікаційної політики органами судової влади;
- Експертна допомога у виробленні та просуванні законодавчих змін щодо необхідності приведення бюджетного процесу судової влади у відповідність із принципами розподілу влад та незалежності судової гілки влади;
- Експертна та фінансова підтримка автоматизації робочих процесів в установах судової влади України.

Сприяння партнерам у втіленні на практиці Закону «Про очищення влади»

- Вдосконалення положень Закону «Про очищення влади» та відповідного законодавчого поля;
- Зміцнення інституційної спроможності відповідальних за проведення люстрації установ в процесі перевірки державних службовців та суддів, покращення процедур люстрації та перевірки, вдосконалення формату функціонування Єдиного державного реєстру осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади»;
- Підвищення знань, удосконалення навичок та здібностей працівників відповідальних за проведення люстрації установ/органів в процесі перевірки державних службовців та суддів, що дозволить їм більш професійно та неупереджено здійснювати свою діяльність;
- Сприяння у підвищенні рівня поінформованості громадян про хід і стан процесу очищення влади;
- Залучення представників громадянського суспільства до моніторингу люстраційного процесу з метою формування довіри громадськості до нього.

Залучення громадянського суспільства до процесу реформування судової системи

- Заохочення та підтримка інститутів громадянського суспільства у налагодженні діалогу з питань судової реформи з Урядом та Парламентом;
- Заохочення представників громадянського суспільства до діяльності в програмах громадянської освіти по просуванню новел та здобутків судової реформи;
- Підтримка участі неурядових організацій у проведенні незалежного моніторингу діяльності установ судової системи, якості й темпів впровадження судової реформи.

Американський народ, через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) надає економічну та гуманітарну допомогу по всьому світу понад 50 років. В Україні допомога USAID надається у таких сферах, як: економічний розвиток, демократія та управління, охорона здоров'я і соціальний сектор. Додаткові відомості про програми USAID можна отримати у Відділі інформації та зв'язків з громадськістю USAID за телефоном (044) 521-57-41, на Інтернет-сторінці <http://ukraine.usaid.gov> або у соціальній мережі Facebook – <http://www.facebook.com/USAIDUkraine>.

Проект USAID «Справедливе правосуддя»

вул. Івана Франка, 36, 3 поверх, Київ, Україна, 01030
тел./факс+38(044) 581-3303
office@fair.org.ua
www.fair.org.ua

ІНФОРМАЦІЯ ПРО МОЛОДІЖНУ ГРОМАДСЬКУ ОРГАНІЗАЦІЮ «НОВА ГЕНЕРАЦІЯ»



Молодіжна організація «Нова генерація» веде свій початок від 8 квітня 1993 року, коли створилася ініціативна група студентів Херсонського державного педагогічного університету (тепер – Херсонський державний університет), яка прагнула через громадську діяльність брати активну участь у національному відродженні України.

На сьогодні організаційно-правовий статус об'єднання визначається як незалежна молодіжна неприбуткова громадська організація. «Нова генерація» є організаційно самостійною організацією.

Статус об'єднання визначається такими базовими законами, як «Про об'єднання громадян», «Про молодіжні та дитячі громадські організації». Відповідно до Цивільного кодексу України «Нова генерація» є юридичною особою приватного права і визнається непідприємницькою організацією.

Місія організації – забезпечувати позитивні соціальні зміни заради розвитку територіальних громад через впровадження ефективних громадських ініціатив, розвиток соціального капіталу громад та здійснення соціальної роботи з дітьми та молоддю.

➤ **ОСНОВНИМИ НАПРЯМКАМИ ДІЯЛЬНОСТІ Є:**

- участь громадян у процесах прийняття рішень та у вирішенні місцевих проблем;
- освіта в сфері прав людини (підтримка реалізації прав дитини, просування гендерної рівності, екологічне виховання молоді);
- підвищення інституційної спроможності неурядових організацій;
- участь у виробленні місцевої публічної політики.

➤ ОСНОВНІ ВИДИ ДІЯЛЬНОСТІ:

- виконання громадської експертизи та проведення моніторингів, досліджень;
- розробка аналітичних документів (Зелена книга, Біла книга)
- організація адвокаційних кампаній;
- адміністрування грантових програм та проектів;
- організація та проведення публічних та комунікаційних заходів (логістика та їх фасилітація);
- проведення тренінгів у сфері інституційного розвитку ІГС, методів неформальної освіти, залучення громадськості до процесу прийняття рішень;
- консультаційна підтримка інституційного розвитку ініціативних груп та новостворених ІГС. Розробка та проведення просвітницько-інформаційних кампаній.

➤ ЦІЛЬОВІ ГРУПИ ОРГАНІЗАЦІЇ:

громадяни і групи громадян, у яких визріла необхідність якісних соціальних змін, і які є мотивованими до самоорганізації.

Контакти:

вул. Пилипа Орлика, 28, м. Херсон, Україна, 73025

тел.: +38 (0552) 420-322

newgener93@gmail.com

www.socioprostir.org.ua

<https://www.facebook.com/Молодіжна-організація-Нова-генерація-163193180408318>

ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТВОРЧИЙ ЦЕНТР ТЦК



ТВОРЧИЙ ЦЕНТР ТЦК

Благодійний фонд «Творчий центр ТЦК» (ТЦК) є українською неурядовою організацією, яка була створена у 1993 році та юридично зареєстрована у 1996 році. Місія ТЦК – сприяти розвитку громадських ініціатив, спрямованих на зміцнення громадянського суспільства в Україні через творчу розробку і реалізацію благодійних програм та підтримку громадських організацій, органів місцевого самоврядування й ініціативних груп.

► ГОЛОВНІ НАПРЯМКИ ДІЯЛЬНОСТІ ТЦК:

- підтримка розвитку організацій громадянського суспільства;
- сприяння розвитку громад;
- сприяння розвитку благодійності в Україні
- розвиток співпраці між організаціями громадянського суспільства на європейському рівні.

► ТЦК:

- проводить тренінги та здійснює консультування;
- надає інформаційні послуги, видає та поширює публікації;
- проводить дослідження, оцінки та здійснює громадську експертизу;
- адмініструє грантові програми;
- представляє інтереси і здійснює захист інтересів організацій громадянського суспільства.

ТЦК є активним учасником програми оцінки якості функціонування судів за методологією карток громадянського звітування з 2009 року. За цей час були проведені опитування в Апеляційних судах Івано-Франківської, Черкаської областей, Івано-Франківському міському суді, Коломийському міськрайонному суді, Чорнобаївському районному суді Черкаської області.

Контакти:

проспект Бажана 30, офіс 8, Київ, 02140
тел./факс: +38 (044) 574-6411, +38 (044) 574-6413
www.ccc-tck.org.ua
www.facebook.com/ccc.creative.centre

**Молодіжна громадська організація
«Нова генерація»**

вул. Пилипа Орлика, 28,
м. Херсон, Україна, 73025
тел./факс: +38 (0552) 420-322
newgener93@gmail.com
www.socioprostir.org.ua

Благодійний фонд «Творчий центр «ТЦК»

проспект Бажана, 30, офіс 8,
м. Київ, Україна, 02140
тел./факс: +38 (044) 574-6411, +38 (044) 574-6413
www.ccc-tck.org.ua
www.facebook.com/ccc.creative.centre

Проект USAID «Справедливе правосуддя»

вул. Івана Франка, 36, 3 поверх,
м. Київ, Україна, 01030
тел./факс: +38 (044) 581-3303
office@fair.org.ua
www.fair.org.ua